

心臟死後器官捐贈 的刑法思考

Criminal Issues on the Organ Donation
after Death of Heart

李聖傑 Sheng-Chieh Lee*



摘要

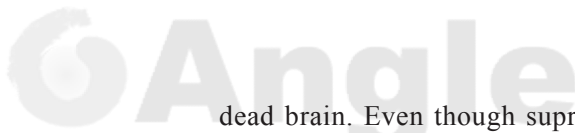
人類生命終期之認定，分別有脈搏停止說、呼吸停止說、綜合判斷說、腦死說等不同主張。近期雖有最高法院將腦死判定準則納為考量，惟多數實務仍係以心臟與呼吸皆永久停止，且瞳孔對光反應停止及放大等徵兆綜合判斷之。衛生福利部日前邀集各界專家召開會議，達成心臟死後器官捐贈的共識。本文認為，病人是否曾簽署器官捐贈同意書，不應對生命價值的絕對保護產生動搖，而應聚焦於開放無心跳器官捐贈之條件是否會脫離生命法益的保護涵攝。此外，應注意如以親屬同意撤除維生醫療，實行同意之親屬與受器官捐贈親屬為同一人時，可能產生的相關倫理爭議。

There are many opinions used to certify the human death like stopped pulse, stopped breath, synthetic judgment and

*政治大學法學院副教授 (Associate Professor, Department of Laws, Chengchi University)

關鍵詞：人體器官移植條例 (Human Organ Transplant Act)、心臟死 (heart death)、無心跳器官捐 (non-heart-beating donation)、器官捐贈 (organ donation)

DOI : 10.3966/241553062018030017012



dead brain. Even though supreme court had taken dead brain as the criterion of human death recently, stopped heart and breath with a synthetic judgment that pupils had no reaction to light and even had corectasis are still accepted in legal practice generally. Inviting many scholars in different fields, Ministry of Health and Welfare held a committee to reach a consensus of non-heart-beating donation. The following would be the thesis in this article: the absolute protection of life shall not be effected, whether the patient signed any consent of organ donation. By contrast, it shall be concentrated that whether the legalization of non-heart-beating donation would be excluded from the protected range of life as a legal interest (rechtsgut). Furthermore, an ethical issue shall be noticed that the family member who consents to remove medical care and to donate the organ is the receiver at the same time.

壹、前言

2017年10月7日，衛生福利部（下稱衛福部）以「器官捐贈移植向前一大步 心臟死後捐贈達成共識」為標題，在衛福部之焦點新聞網頁說明前一日（10月6日）達成心臟死後器官捐贈的會議共識¹。部分媒體並以「臺灣將成為亞洲第一開放『無心跳器捐』國家」為標題，報導臺灣在開放心臟死器官捐贈後，可望增加二至三成之器官捐贈量，「造福」更多有需要的患者²。之所以需要衛福部開會討論無心跳器官捐贈的可

1 衛福部，器官捐贈移植向前一大步 心臟死後捐贈達成共識，2017年10月7日報導，<https://www.mohw.gov.tw/cp-3567-37713-1.html>（瀏覽日期：2017年11月26日）。

2 A. Huang，破除4大爭議，台灣將成為亞洲第一開放「無心跳器捐」

行性，主要是因為臺灣人體器官移植條例（下稱器官移植條例）第4條第1項規定，醫師只能於病人死亡後才可對該屍體摘取器官，而該條第2項並明文規範了器官捐贈者之死亡以腦死判定為認定標準。為了消弭心臟死後器官捐贈的倫理爭議，在衛福部心臟死後器官捐贈的會議中，強調適用對象必須符合的兩個重要前提要件：一、適用對象必須是符合安寧緩和醫療條例簽署同意或由最近親屬同意撤除維生醫療之末期病人，亦即病人至少已經過醫師判定為無存活機會；二、病人已簽署器官捐贈同意書，當該病人在撤除維生醫療而心跳停止至少5分鐘後，醫師即可對該「屍體」摘取器官，施行移植手術。

由於器官移植條例第4條規定，醫師「只能」從屍體摘取器官，衛福部這次達成的會議共識，使得由「病人」變動為「屍體」的判斷時間點，在形式上出現了兩種可能性，除了依器官移植條例所明定的腦死外，這次會議提供了心跳停止在一定的條件下，也可以認定「病人」為「屍體」的另一種可能性。如果會議共識只是表達在無法判讀腦死的特定案例中，可以心臟死為器官捐贈之摘取器官的依據，那麼當會議共識之「心臟死」本就是一般臨床認定死亡的常態判斷時，將不會發生太大生命倫理的衝突。然而，當會議共識所認定的心臟死是說明在生命終結的過程中，可以單純以心臟停止跳動作為生命終期的認定，甚至在可以判讀是否為腦死狀態，那麼腦死現象尚未出現時，就可能會涉及對於死亡與否另外給予了一個認定標準。

在刑法的規範意義上，人類生命法益的保護扮演了刑法價值秩序的一切根源，並表現有生命法益的絕對保護原則，就人類生命的線性光譜而言，生命終期的認定直接觸動了人類生命

國家，The News Lens關鍵評論，2017年10月7日報導，<https://www.thenewslens.com/article/80609>（瀏覽日期：2017年11月26日）。

法益的包攝範疇。如果會議共識是在一般臨床的死亡常態判斷及腦死判斷外，開啟了摘取器官的另一個時間點，那麼就有必要探究在人類生命的意義上，此一會議共識適用的倫理合適性。因此，本文嘗試以刑法對於人類生命之終期認定的學說見解與生命法益的價值思考，論述此一會議共識所牽動的社會意義。

貳、人類生命的終期認定

人類生命終結於死亡，對於人類生命法益的保護而言，死亡是結束人類生命價值的法律概念，從死亡開始，客體不再享有生命法益的保護地位。然而對於死亡的定義，法律卻欠缺明確的規範：究竟具備了什麼樣的現象才可以認定為死亡？一般認為，必須仰賴經驗主義的科學判斷，特別是借助生物學與醫學的知識進行判斷³。然而依隨著不同階段的科學發展，臺灣刑法學說見解對於生命終期的認定也在持續發生變動。

關於人類生命終期的認定，臺灣學說經由比較法文獻的分析介紹，分別有：一、脈搏停止說（心臟停止跳動說）；二、呼吸停止說；三、脈搏與呼吸皆停止說；四、綜合判斷說；五、腦死說等主張⁴。採脈搏停止說（心臟停止跳動說）者，以心臟鼓動永久停止時，為人之死亡；採呼吸停止說者，以肺部呼吸永久性的停止，為人之死亡；採脈搏與呼吸皆停止說者，以心臟與呼吸皆永久停止，為人之死亡；綜合判斷說是以心臟與呼吸皆永久停止，且瞳孔對光反應停止以及放大等徵兆，綜合為人之死亡。有學說認為，綜合判斷說為近年來

3 Vgl. Frischer, Strafgesetzbuch, 62. Aufl., 2015, Vor §§ 211-216, Rn. 13; Wessels / Hettinger, Strafrecht BT 1, 40. Aufl., 2016, Rn. 19.

4 陳子平，刑法各論（上），元照，三版，2017年9月，12頁；甘添貴，體系刑法各論（第1卷），元照，修訂再版，2001年9月，36頁。