

健保體制下 特約醫事服務機構之管理 — 初評釋字第753號解釋

The Management of the Designated Medical
Service Agency in the Institution of Health Insurance
— Comment on the Interpretation No. 753

李志宏 Chih-Hung Lee*



摘要

全民健康保險制度開辦至今已逾20年，釋字第753號係第八個解釋。該號解釋作成後，各大媒體紛紛以標題「醫院、藥局詐領健保費遭裁罰不違憲」進行報導，然而本文認為，該號解釋係從媒體角度看待「詐領健保費」問題，若立於醫事機構負責人之角度觀察，則未必能如釋字第753號一般獲得合憲之結論。健保特約之內容攸關全民生存權與健康權，應有法律或法律具

*藥事品質改革協會理事 / 醫師 (Director / Doctor, Quality Improvement for Pharmaceutical Affairs Association, Taiwan)

關鍵詞：比例原則 (the proportionality principle)、全民健康保險法 (National Health Insurance Act)、全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法 (Regulations Governing Contracting and Management of National Health Insurance Medical Care Institutions)、授權明確性原則 (the principle of the explicit delegation)、詐領健保費 (fraud of insurance)

DOI : 10.3966/241553062018040018011

Angle

體明確授權之命令為依據，本文逐一整理解釋理由書所羅列之爭點，並就法律授權是否明確、全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法是否逾越母法授權，以及停約抵扣與重複處罰是否有違比例原則等問題加以評析。

There was the health insurance in the past two decades and the interpretation No. 753 is the eightieth about it. After being decreed, many median report it under the title “Fraud of Insurance by Hospital and Pharmacy is not Indictable Offence against the Constitution.” Even though the Interpretation No. 753 solved the problem of frauds of insurance with the view of the medium, it still not necessarily had the constitutionality at all, if it started with the person responsible for the medical institution. Due to the designated medical service is tangent to the right of life and of health, it should depend on the laws and orders based on the principle of the explicit delegation. In this article are Organizations of the legal issues in the interpretation and Analyses with the criterions whether the legal empower was clear and definite, whether the regulations exceeded the empower of the superior law and whether the deduction with stopping the contract and the repeated punishments against the proportionality principle.

壹、案例事實

一、聲請人甲醫院的代表人丙（下稱聲請人一）與改制前之行政院衛生署中央健康保險局（改制後為中央健康保險署，下稱健保署）訂有全民健康保險特約醫事服務機構合

約，聲請人一所屬外科主治醫師與病患共謀¹混入癌症檢體、施行手術而申報醫療費用，案經檢察官偵辦而發現。健保署依行為時之全民健康保險法（下稱1994年版健保法）第55條第2項規定（下稱系爭規定一），授權訂定全民健康保險醫事服務機構特約及管理辦法（下稱特管辦法）第66條第1項第8款停止特約部分之規定（下稱系爭規定二）、同辦法第70條前段停止特約不予支付部分之規定（下稱系爭規定三）及合約第20條第1項規定，停止聲請人——外科（含門、住診）醫療業務特約2個月，涉案醫師於停止特約期間對保險對象提供之醫療服務，不予支付。聲請人一不服，雖提起行政救濟，但卻另依修正後之同辦法²第39條第1項抵扣停約規定（下稱系爭規定四），申請以扣減金額方式抵扣停約期間（下稱停約抵扣），經健保署同意並核定扣減金額新臺幣14,001,281元。行政訴訟經最高行政法院101年度判字第929號判決駁回確定。聲請人一認為系爭規定一至系爭規定四，有違反憲法第15條及第23條法律保留原則、比例原則之疑義。

二、聲請人乙即丁藥局（下稱聲請人二）與健保署訂有特約。聲請人二涉有「未依處方箋記載調劑而申報醫療費用」案，經健保署實地稽查發現，依全文修正後之全民健康保險法（下稱2011年版健保法）第66條第1項規定（下稱系爭規定五）授權訂定特管辦法第37條第1項第1款規定（下稱系爭規定六）及特約第20條規定，扣減申報相關醫療費用10倍（下稱扣減醫療費用）金額新臺幣311,710元。聲請人二不服，提起行政救濟，經臺北高等行政法院105年度簡上字第55號判決駁回

1 解釋文既稱共謀，應指該涉案醫師與接受手術病人已有「合意」，如要行政處分（罰）、契約處分（罰），亦應一視同仁。
2 2010年9月15日修正發布。



確定，聲請人二認為系爭規定五及系爭規定六有違反憲法第7條、第15條、第16條及第23條法律保留原則之疑義。

三、上述兩釋憲聲請案均涉及締結合約之保險醫事服務機構違約時，健保署為一定處置所依據之系爭規定一至系爭規定六（詳見表1），是否有違反法律保留原則、法律授權明確性原則而抵觸憲法之疑義，具有其共通性，爰併案審理。

貳、解釋要旨

一、全民健康保險法授權明確性原則部分

1994年8月9日制定公布之系爭規定一及2011年1月26日修正公布系爭規定五，未抵觸法治國法律授權明確性原則，與憲法第15條保障人民工作權及財產權之意旨尚無違背。

二、特管辦法法律保留原則部分

2007年3月20日修正發布之系爭規定二、2006年2月8日修正發布系爭規定三、2010年9月15日修正發布系爭規定四，以及2012年12月28日修正發布之辦法，依序分別為第39條第4款、第47條第1項、第42條第1項（意旨相同），未逾越母法之授權範圍，與法律保留原則尚無不符，亦未抵觸憲法第23條比例原則，與憲法第15條保障人民工作權及財產權之意旨尚無違背。

三、「未依處方箋記載提供醫事服務」逾越授權與法律保留原則部分

2012年12月28日修正發布之系爭規定六：「保險醫事服務機構有下列情事之一者，以保險人公告各該分區總額最近一季確認之平均點值計算，扣減其申報之相關醫療費用10倍金額：一、未依處方箋……之記載提供醫事服務。」未逾越母法