

【醫療民事法】 哈姆立克法急救案 醫療義務產生的事由

Act of Heimlich Maneuver
Reasons for the Duty of Medical Treatments

施肇榮 Chao-Jung Shih*



摘要

護理人員的業務範圍包括對病人執行護理評估、護理措施、護理指導、護理諮詢與醫療輔助行為等，「注意病人進食情形」乃屬護理評估範疇。護理人員在執行上開業務時違反注意義務致生損害於病人，應負損害賠償責任。本件護理師於照護有咀嚼困難之病人的進食過程中，未立即發現病人進食發生哽塞情形，遭一、二審法院判斷護理師有違反「隨時、密切」注意病人進食情形的注意義務以及急救無效等過失，上訴後由最高法院廢棄、發回更審，並經更（一）高等法院另為無過失判決。本件護理師是否違反注意義務及急救義務，涉及過失的核心概念，即結果預見可能性

*德容聯合診所外科醫師 (Surgeon, Deron Group Practice Clinic) ;
臺北市醫師公會常務理事 (Standing Director, Taipei Medical Association) ; 臺北市醫師公會醫政法治委員會召集委員 (Chairman, Medical Laws and Policy Committee, Taipei Medical Association)

關鍵詞：作為可能性 (possibility of act)、注意義務 (due diligence)、善良管理人 (good administrator)、結果迴避可能性 (possibility of consequence-avoiding)、預見可能性 (possibility of foresight)

DOI : 10.3966/241553062018060020006

Angle

與結果迴避可能性，本文將就原因事實與判決理由進行說明，並參照臺灣學說與司法實務見解，從客觀預見可能性、客觀結果迴避可能性、作為可能性與急救義務等角度，評釋更（一）高等法院所為關於臺大分院案護理師就病人進食情形之注意義務及急救義務的法律見解之妥適性。

The occupational activities of the nursing staff include the evaluation to the patient, nursing treatments, nursing advise, nursing consulting and other medical assisted treatments. The eating-situation of the patient would be one of the evaluation to the patient. Nursing staff have the responsibility of compensation for the damage, if the occupational activities didn't follow due diligence and the patient was injured as the result. A Nurse in the disputed case didn't notice that the patient was choking during eating, since the patient had problems with masticating. The first and the second instance of courts confirmed that the nurse was against due diligence that the situation of the patient should be noticed "at any time" and "closely" and therefore had the fault. After appealing, the judgment was abolished and the disputed case was remanded. Than judgement that the nurse had no fault in this case was made by the first remanded court. The issue whether the nurse against due diligence and the duty of emergence is about the core concept of fault, i.e. possibility of foresight and of consequence-avoiding. Starting with explanation of the actual situation and justification, this article would comment the remanded judgement with reference of theories and legal practice, especially focusing on possibility of foresight, of consequence-avoiding and of act, whether the justification in this judgement was proper.

Angle

壹、案件概述

一、案例說明

本件原因事實為：乙女為原告甲（甲的配偶）、丙、丁、戊的家屬，因精神疾病於2007年9月26日經被告主治醫師A建議住院治療。乙於同年11月12日17時30分在臺大醫院雲林分院（下稱臺大分院）3樓精神科病房用餐，護理師B則位於面對所有病人的護理站觀察各病人的情況，惟乙於進食時因吞嚥食物發生哽塞，護理師B、護理長C及安全戒護員D先以坐姿哈姆立克法及其他措施對乙進行急救，B於同日17時34分向該院9595救援網通報後，E、F、G等三位醫師聽聞全院廣播即趕赴現場，並將乙送往隔壁大樓1樓急診室由H醫師救治。乙經急救後因缺氧性腦病而成為植物人，並於6個月後死亡，原告甲等人認為A、B、C、E、F、G、H等7人有過失，依加害給付類型之債務不履行及共同侵權行為向此7人與臺大分院請求損害賠償。原告甲等人主張上開7人有過失，所持的理由為：乙因裝戴假牙咀嚼食物略有困難，此問題已告知主治醫師A，A亦指示應將供應予乙之食物先行剁碎，然A明知乙有咀嚼困難，卻開立有吞嚥困難副作用之藥物予乙服用，致乙吞嚥食物發生哽塞，上述行為自有過失存在；護理師B於當日17時30分在照顧乙用餐時有過失，導致乙進食過程發生哽塞情形；在乙發生哽塞後，護理長C未以臥姿，卻是先以坐姿對乙施行哈姆立克法，並延誤了4分鐘才通報該院9595救援網，從而有急救時間的延誤，有過失；護送乙至急診室的E、F、G等三位醫師，於護送途中對乙所為的急救行為，有過失；至於急診室之醫師H對乙施予的醫療處置，亦有過失¹。

1 詳見本件一審臺灣雲林地方法院98年度重訴字第62號民事判決。

Angle

二、歷審判決要旨

(一) 臺灣雲林地方法院98年度重訴字第62號民事判決

1. 判決主文

被告B、C及臺大分院應連帶給付原告甲新臺幣925,355元及原告丙、丁、戊各新臺幣30萬元。

2. 判決理由

被告B、C等人於執行業務時，有應注意，又無不能注意的情事：（1）病人乙的進食狀況，以便發生哽塞時立即發現；（2）於急救時施以正確的哈姆立克急救法；（3）確實清除乙的口中異物；（4）於精神科病房內施以急救時為適當的工作分配；（5）即時對乙施以CPR急救；（6）立即通報該院9595救援網等情，竟疏未注意，造成乙意外成為植物人，係屬加害給付的類型，同時亦構成侵害乙身體、健康的共同侵權行為。被告臺大分院應就其受僱人的過失，與被告B及C負連帶賠償責任。

(二) 臺灣高等法院臺南分院101年度醫上字第1號民事判決

1. 判決主文

上訴駁回。

2. 判決理由

（1）上訴人B於照顧乙用餐時，有過失。（2）B及C於9595急救小組到達前，在精神科病房內對乙施以哈姆立克法及其他急救措施，有過失。（3）B及C有延誤通報9595救援網，延誤急救時間的過失。（4）B及C等於執行業務時，有前開疏未注意情事，造成乙意外成為植物人，係屬加害給付的類型，同時亦構成侵害乙身體、健康的共同侵權行為。又B及C



為上訴人臺大分院醫護人員，客觀上均為臺大分院服務勞務而受其監督，其等為臺大分院的受僱人。臺大分院迄未舉證其選任及監督上訴人B及C執行職務已盡相當的注意，或縱加以相當的注意而仍不免發生損害，臺大分院應與上訴人B及C就其過失負連帶賠償之責。

（三）最高法院104年度台上字第211號民事判決

1. 判決主文

原判決廢棄，發回臺灣高等法院臺南分院。

2. 判決理由

（1）加害給付為債務不履行的一種，倘無債務，即無加害給付之可言。原審……未查明B及C對乙究負有何債務，遽謂B及C執行業務疏未注意，造成乙意外成為植物人，屬加害給付，構成侵害乙身體、健康之共同侵權行為，已有可議……。（2）民法第184條第1項前段規定的侵權行為損害賠償請求權，係以故意或過失不法侵害他人之權利為成立要件。原審復認乙於……病房用餐時，因吞嚥食物發生哽塞，在場的B及C乃對乙施行哈姆立克法及其他措施急救……能否謂B及C的急救行為，係故意或過失不法侵害乙的權利，自滋疑問……。（3）本件三次送醫事審議委員會（下稱醫審會）鑑定結果，係認乙因吞嚥食物發生哽塞，B及C發現後立即清除乙口中異物，施以哈姆立克法急救及基礎心肺復甦術，並於4分鐘內通報院內9595急救小組，持續進行急救措施，符合醫療常規……原審未敘明該鑑定結果何以不足採的詳細理由及依據，遽以前揭理由謂B及C照顧、急救乙有疏失，進而為不利上訴人的判決，尤嫌率斷……。