

# 告知說明義務系列： 告知義務於情況緊急時 應為適當之限縮

The Series of the Obligation to Disclose :  
The Obligation to Disclose Should Be Appropriately  
Limited when Circumstances Are Urgent

王聖惠 Sheng-Huey Wang\*



## 摘要

法條就醫師之危險說明義務，並未具體化其內容，能否漫無邊際或毫無限制的要求醫師負一切（含與施行手術無直接關聯）之危險說明義務？已非無疑。倘囿於告知義務之履行，反可能延誤醫療之最佳時機，故醫療法第63條第1項及第64條第1項已將告知義務於情況緊急時為適當之限縮。又醫師告知義務範圍與界線，應考量病人醫療目的而有所不同，如治療有必要且迫切性，病人需立即進行醫療處置者，則醫師對於罕見或極端之併發症並無告知義務。

The act doesn't specify that the physician has an obligation

\*政治大學法律科技整合研究所兼任副教授 (Adjunct Associate Professor, Institute of Law and Inter-Discipline, Chengchi University)

關鍵詞：告知說明義務 (the duty of explanation)、情況緊急 (urgent situation)、損害賠償 (compensation for damage)

DOI : 10.3966/241553062018080022010

# Angle

to explain the danger. Can we require unlimitedly that the physician has an obligation to disclose for all risks (including the operation which isn't directly relevant)? It's doubtful. If the obligation to disclose is required to fulfill, it delays the best time of medical treatment. According to Article 63 Paragraph 1 and Article 64 Paragraph 1 of Medical Care Act have already appropriately limited the obligation to disclose when circumstances are urgent. In addition, the range of the obligation to disclose of the physician should consider the different purpose of the patients' medical treatment. When the treatment is necessary and urgent, which means the patient needs immediate medical treatment, the physician does not required to fulfill the obligation to disclose for rare or extreme complications.

---

## 壹、案例<sup>1</sup>

原告之夫A於2004年10月7日清晨8時有胸痛狀況，於該日11時至T醫院就診。該院甲醫師認為A罹患急性心肌梗塞，乃實施「經皮冠狀動脈氣球成形術」（下稱氣球成形術）。原告認為心電圖檢查顯示A之原發性竇性心跳間段有異常偏移，有心肌缺血或心肌梗塞跡象，但無心臟血酵素上升情形，也無證據顯示A有劇烈而持久之胸骨後疼痛、發燒等急性心肌梗塞之臨床表徵；且氣球成形術之危險性比血栓溶解性療法高，故甲醫師之醫療處置顯有違誤等情，並以甲醫師未盡告知說明義務，致A及原告無從啟動「醫療自主權」來決定是否尋求「第二意見」，T醫院未履行法定告知說明義務，應負不完全給付

---

1 本件改編自臺灣高等法院96年度醫上字第26號民事判決。

之債務不履行責任。甲醫師未履行告知說明義務，違反「保護他人之法律」為有過失，且該過失與A之死亡結果間有因果關係，故T醫院應與甲醫師連帶負損害賠償責任。

## 貳、爭點

一、T醫院是否有不完全給付之情形存在？

二、甲醫師是否有民法第184條第2項違反「保護他人之法律」之過失行為？T醫院是否應與甲醫師負連帶損害賠償責任？

## 參、解析

### 一、告知說明義務已為醫療法第63條與第64條明文規定

按醫療機構實施手術，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明手術原因、手術成功率或可能發生之併發症及危險，並經其同意，簽具手術同意書及麻醉同意書，始得為之。但情況緊急者，不在此限，醫療法第63條第1項有明文規定。又按醫療機構實施中央主管機關規定之侵入性檢查或治療，應向病人或其法定代理人、配偶、親屬或關係人說明，並經其同意，簽具同意書後，始得為之。但情況緊急者，不在此限，醫療法第64條第1項亦定有明文。

### 二、病人於情況緊急時，不應囿於告知義務之踐行

上開規定旨在經由危險之說明，使病人得以知悉侵入性醫療行為之危險性而自由決定是否接受，以減少醫療糾紛。惟法條就醫師之危險說明義務，並未具體化其內容，能否漫無邊際或毫無限制地要求醫師負一切（含與施行手術無直接關聯）之危險說明義務？已非無疑（最高法院96年度台上字第2476號裁