

基因資料庫用於 刑事偵查的合法性討論： 以美國金州連續殺人案為例

Conflicts among Ethics, Privacy and Public Interests:
A Discussion of Evidence
Admissibility in the Golden State Killer Case

劉邦揚 Pang-Yang Liu *



摘 要

美國加利福尼亞州警方利用民間建置的基因資料庫，逮捕了一名在40餘年前涉及多起強制性交與殺人案件的嫌疑人，但除了證據能力容有疑義外，偵查活動也可能侵害使用者的資訊隱私，公益與基本權的拉扯表露無遺，值得吾人深思。

This article tries to clarify the conflicts between ethics, human rights and public interests. Despite of the California police arresting suspects through the online DNA database, however there were several ethical and legal issues being

*政治大學法律學系博士生 (Doctoral Student, College of Law, Chengchi University)；法務部司法官學院助理研究員 (Assistant Research Fellow, Academy for the Judiciary, Ministry of Justice)

關鍵詞：告知後同意 (informed consent)、毒樹果實 (fruit of the poisonous tree)、隱私權 (privacy)、證據能力 (admissibility of evidence)

DOI：10.3966/241553062018120026014



clarified. On the ethical side, it was inappropriate to use the online DNA database without the consent of all users. And the investigation of police may infringe on users' privacy at the same time. Despite of this case related to public interest, the admissibility of evidence from commercial online DNA database still needs to be confirmed.

壹、新聞摘要*

歷時40餘年的追查，美國加利福尼亞州（California，簡稱加州）警方終於在2018年4月透過家族基因資料的比對，逮捕了一名在1976～1986年間涉及50起強制性交與12起殺人案件的嫌疑人。然而，警方的偵查手段卻引起了美國社會的一陣反思：商業性質的基因資料庫，用途究竟可以有多廣？可否作為犯罪偵查之用？至今仍未有確切的定論。

貳、相關法律概念

本起案件特殊之處在於，美國警方乃是利用犯罪嫌疑人的「親屬」為了建構家族譜系之用而儲存於商業用基因資料庫GEDmatch中的遺傳資訊，間接地確定所要逮捕的對象。換言之，若犯罪嫌疑人的個人遺傳資訊不存在官方的基因資料庫中，警方將無法直接確認嫌疑人的身分，僅能迂迴地透過民間的商業資料庫，間接確認逮捕的人別。不可諱言地，嫌疑人的親屬在使用基因資料庫的時候，應從未設想過這樣的情況：個人的遺傳資訊被作為刑事偵查的工具。綜觀整起事件，本文

* Editorial, *The Ethics of Catching Criminals Using Their Family's DNA*, NATURE, May 2, 2018, <https://www.nature.com/articles/d41586-018-05029-9>

認為已牽涉了幾個重要的法律概念，並且存在若干扞格之可能：

一、基因資料庫的倫理議題：告知後同意

人類基因資料庫的建置由早期之學術研究目的¹，乃至近期以醫療或生育為目的之臍帶血、幹細胞儲存、精卵銀行等活動，使用者的基因資訊已在不知不覺中透過各種儲存設備保存下來。雖然使用者保存基因資訊之目的各有不同，可能是為了往後生育子女或醫療之用，但無論如何，似乎很難將之與刑事偵查活動進行聯想——更遑論預先履行告知後同意（informed consent），讓使用者預先同意，爾後刑事偵查機關可以使用這些資訊來追查犯罪行為。

在本案當中，加州警方很顯然地沒有取得犯罪嫌疑人親屬的同意，便收集了這些基因資訊，藉以鎖定犯罪嫌疑人的身分，存在明顯的倫理爭議，也引發各方媒體的討論與關切²。

二、個人資訊隱私權的觀點

承前所述，警方利用了犯罪嫌疑人親屬的遺傳資訊，藉以達到偵查之目的，惟刑事偵查的活動卻並未取得這些親屬的同意，讓犯罪嫌疑人與親屬的個人資訊暴露在刑事偵查的活動之下，使得個人資訊隱私權有受到侵害的可能性。就基本權可能受到刑事偵查活動侵害的可能性，本文嘗試利用釋憲實務中的案例進行討論。

1 劉宏恩，冰島設立全民醫療及基因資料庫之法律政策評析——論其經驗及爭議對我國之啟示，臺北大學法學論叢，54期，2004年6月，50-58頁。

2 Gina Kolata & Heather Murphy, *The Golden State Killer Is Tracked Through a Thicket of DNA, and Experts Shudder*, THE NEW YORK TIMES, Apr. 27, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/04/27/health/dna-privacy-golden-state-killer-genealogy.html> (last visited Nov. 23, 2018).