

長崎原爆倖存者死亡後 其津貼等受給權 最高法院判定可繼承

The Success of the Right of
Allowance of Hibakusha which Was Dead
According to the Supreme Court

黃滄昕 Yi-Hsin Huang 編譯*

平成28年（行ヒ）第404號被爆者健康手帳交付等請求事件
平成29年12月18日最高裁判所第一小法廷判決
その他福岡高等裁判所



摘要

本件原告等人主張自身為長崎原爆倖存者，並依「被爆者援護法」向長崎市政府提出「健康手冊」之交付及「健康管理津貼」之認定等申請，但遭退回。原告等人遂提出訴訟，惟申請人中有於口頭（言詞）辯論結束前死亡，部分原告主張依法有訴訟繼承權。最高法院指出被爆者援護法具有公共醫療福利的特徵，但因原子彈輻射所造成的健康損害係與其他戰事傷害不同的「特殊傷害」，故特別制定本法。此外，造成這種特殊的戰爭受害者，係實行戰爭國家本身的責任，

關鍵詞：被爆者援護法（Hibakusha Protection Act）、國家賠償法（State Compensation Act）、健康手冊（health booklet）、健康管理津貼（allowance of health management）

DOI：10.3966/241553062019010027010

從而國家對於被爆者有救濟責任，此一權利當然可以被繼承，即便申請人死亡，本件亦不得以無繼承權為由而終止訴訟。

The plaintiffs who are Hibakusha in Nagasaki by their proclamation applied the health booklets and the allowance of health management to the Nagasaki government according to Hibakusha Protection Act, but was rejected. They complained therefore to the government. In the meanwhile, the applier as one of the plaintiffs was dead before the running over of the phase of oral argument. The rest of the plaintiffs claimed therefore to succeed the litigation. Hibakusha Protection Act had a characteristic of public medical welfare according to the supreme court. Because of the special injuries which were caused by radiation of the atomic bomb and were different from other injuries was this Act legislated. Furthermore, it was the responsibility of war which belonged to the country to relieve the victims. The right of relief could be succeeded consequently. The litigation wouldn't stop because of the absence of the right of success even if the applier died.

壹、事實概要

一、事件概要

本件原告等人主張自身為長崎原爆倖存者¹，基於援助被爆者之「被爆者援護法」向長崎市政府提出「健康手冊」之交付及「健康管理津貼」之認定等申請，但申請遭退回，原告等人主張本件申請人等均符合同法第1條第3號之被爆者條件，市

1 文後稱「被爆者」，此為日文詞彙，在日本也特指依照原子彈被爆者援護法之規定持有被爆者健康手冊者。

府有交付健康手冊義務等提起訴訟。又本件申請人等中有人在原審口頭（言詞）辯論結束前死亡，原告們亦主張依法有繼承訴訟權。

二、法律規定

被爆者援護法第1條第3號規定若該人於原爆發生時身處同法第1條及第2條規定之區域，且身體機能受放射線影響者，為該法保障對象。同法第2條規定，必須向長崎市政府提出申請，符合資格才可請領「健康手冊」。津貼部分包括本件的「健康管理津貼」共有六種。同法第27條中規定，若符合被爆者條件，並遺留造血機能障礙、肝機能障礙等其他厚生勞動省所定放射能影響相關疾病，除可請領「特別醫療津貼」外，政府也須給付「健康管理津貼」。

三、判決經過

一審法院認定本件訴訟欠缺行政事件訴訟法第37條之3第1項第2號所規定的訴訟要件，有不適法之處，因而駁回。二審福岡高等法院判決本件申請人等不符合被爆者申請條件，且被爆者援護法其接受援助地位為被爆者個人所固有，為自身專屬權，因此本件申請人等之繼承人等無法繼承訴訟權，申請人等既然死亡，繼承人等自然沒有權利提起要求交付健康手冊義務的訴訟。

最高法院於2017年12月18日判決，雖然原審對本件申請人等不符合原爆倖存者申請條件的判斷為適法，但被爆者之受援地位並非自身專屬權，就算申請人等死亡，繼承人等仍有權繼續訴訟，不得以此為由終止訴訟，原審上述判斷為違法，撤銷原判、發回更審。