

誰的心跳？誰的權利？ 基本權競合與 法益保護的課題

A Discussion between Competing Claims of
Constitutional Rights and Legal Interest

劉邦揚 Pang-Yang Liu*



摘要

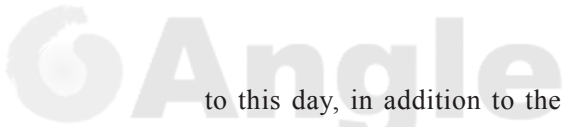
在美國各州引起激辯的心跳法案，引起生育自主權與胎兒生存權的基本權競合；而法案中的刑事責任也同樣地存在於臺灣法制，胎兒生命也是刑法的保護客體，但時至今日，除了基本權的價值判斷陷入兩難困境外，法益保護要件浮動也是另項待解的課題。

The heartbeat bill, which causes heated debate in the states of the United States, causes the basic right to compete with the right of women's reproductive self-determination and the right to life of the fetus, and the criminal responsibility in the bill also exists in the Taiwan legal system, and the life of the fetus is also the object of the criminal law, but

*政治大學法律學系博士候選人 (Ph.D. Candidate, College of Law, Chengchi University)；法務部司法官學院研究員 (Research Fellow, Academy for the Judiciary, Ministry of Justice)

關鍵詞：生存權 (right to live)、心跳法案 (heartbeat bill)、自主權 (autonomy)、法益 (legal interest)、基本權利 (human rights)

DOI：10.3966/241553062018090023015



to this day, in addition to the human right of the value judgment into a dilemma, The floating of legal interest is another subject to be solved.

壹、新聞摘要*

美國喬治亞（Georgia）州在2019年3月的時候通過第481號法案，此項法案被暱稱為心跳法案（heartbeat bill），州長也在同年5月7日簽署了該項法案¹，且在2020年1月生效。依據前述法案之規定，胎兒在被偵測到心跳後，除非持續妊娠將造成婦女或胎兒的生命危險或是不可逆的身體傷害，否則便不得再施行人工流產手術；立法者認為這樣的規定有助於保障胎兒的生命權，但相對地，妊娠婦女的生育自主權（autonomy）同時也受到限制，使得該項議案充滿爭議。

貳、爭點釐清

在美國，心跳法案的相關爭議由2019年3月的喬治亞州開始出現，後續俄亥俄（Ohio）州²、田納西（Tennessee）州³都

* Madison Park, *Georgia Heartbeat Bill Takes Step Closer to Passage after Clearing State House Committee*, CNN, Mar. 7, 2019, <https://edition.cnn.com/2019/03/07/health/georgia-heartbeat-bill-abortion/index.html?fbclid=IwAR2LYobKgr5SFuSrrI4gt-maWVxfhZESR965ZqVmhoL7N09gXemERfJ4WYY>

1 Vanessa Romo, *Georgia's Governor Signs 'Fetal Heartbeat' Abortion Law*, NPR, May 7, 2019, <https://www.npr.org/2019/05/07/721028329/georgias-governor-signs-fetal-heartbeat-law> (last visited Sept. 10, 2019).

2 Gabe Rosenberg, *A Bill Banning Most Abortions Becomes Law in Ohio*, NPR, Apr. 11, 2019, <https://www.npr.org/2019/04/11/712455980/a-bill-banning-most-abortions-becomes-law-in-ohio> (last visited Sept. 10, 2019).

3 Kayla Epstein, *This Abortion Bill is Probably Unconstitutional*. A

出現了類似的議案——當然，同時也都引發了激烈的爭論⁴。由於胎兒在大約6週大時便能偵測到心跳，許多觀點認為，妊娠6週的婦女甚至可能並未察覺自己已經懷孕，若要就此剝奪婦女的生育自主權，使得懷胎婦女除非在自己或胎兒的生命遭受危險或不可逆的嚴重傷害以外，都不能進行人工流產，毋寧是過度地限制了婦女是否要持續妊娠的決定權。

在相關的爭議之下，本文將之區分為兩個討論面向，其一為憲法上的基本權利問題；其次則是刑法上的法益保護，以下將分別針對前述面向進行簡略的討論。

一、基本權利面向

妊娠婦女有自主決定是否繼續妊娠的權利，學者認為在臺灣的實務見解與學說見解的累積下，應可以肯認生育自主權的存在⁵；換言之，生育自主權應當作為基本權利的一種類型。

二、法益面向

另一方面，胎兒的生命也有受到保護的必要性，臺灣刑法設有墮胎罪章，藉以保護胎兒的生命法益⁶。換言之，在刑法的架構中，並不是只有既已生存的自然人才是保護客體，尚未出生的胎兒也在刑法的保護範圍之內。

Republican Lawmaker Says That's the Point. THE WASHINGTON POST, August 12, 2019, <https://www.washingtonpost.com/nation/2019/08/12/this-abortion-bill-is-likely-unconstitutional-republican-lawmaker-says-thats-point/> (last visited Sept. 10, 2019).

4 Katie Mettler, *Antiabortion 'heartbeat' Bills are Illegal. Why do Republicans Keep Passing Them?* THE WASHINGTON POST, Apr. 12, 2019, <https://www.washingtonpost.com/health/2019/04/12/anti-abortion-heartbeat-bills-are-illegal-why-do-republicans-keep-passing-them/> (last visited Sept. 10, 2019)

5 王志嘉，未成年人的醫療決策與生育自主權——最高法院九十五年度台非字第一一五號、台灣高等法院九十一年度上訴字第二九八七號刑事判決評釋，*月旦法學雜誌*，181期，2010年6月，274-275頁。

6 陳子平，*刑法各論（上）*，元照，2015年9月，59頁。