

【醫療民事法】

瑕疵同意下之 兩側卵巢切除案： 違反醫療上告知說明 義務之侵權責任

Bilateral Oophorectomy
without Patient's True Consent:
A Tort Liability Caused from Breaking
the Medical Obligation to Disclose

邱泰錄 Tai-Lu Chiu *



摘要

告知後同意之告知說明義務為司法及醫界近來所關注之議題，不僅深具倫理色彩，且在諸多醫療實務及評斷標準牽涉價值判斷之爭議。本件案例涉及醫師並未充分告知手術之風險、替代方案暨其利弊等事項，因而衍生之侵權行為爭議，本件判決將醫師之告知說明

*臺灣高等法院高雄分院法官 (Judge, Taiwan High Court Kaohsiung Branch Court)

關鍵詞：自主決定權 (autonomy)、告知後同意 (informed consent)、告知說明義務 (obligation to disclose)、損害賠償 (compensation for damage)

DOI : 10.3966/241553062020080046005



義務與後續無疏失之醫療行為進行切割，認為醫師違反告知後同意之告知說明義務，係侵害病人之自主決定權，就因此所生之增加生活支出損害及精神上痛苦之非財產上損害，認定醫師及其醫院應連帶負損害賠償責任。本文即以上開議題所涉及之請求權基礎及其訴訟標的、告知說明義務保護之法益、侵權責任審查標準及損害賠償的範圍，依序探討評析。

Informed consent and the obligation to disclose have been recently an issue with attention to the judiciary as well as the medical faculty. Not only being fulfilled with the ethical feature, they involve in the disputes about evolutionary judgment in medical praxis and the standards for judging. The case in hand is about a physician who didn't fully disclose the risk of the operation, the alternatives and their advantages as well as disadvantages. An issue about tort is then the consequence. In the judgment in hand, the physician's obligation to disclose was divided from the medical treatment without negligence. It violates the patient's autonomy that the physician broke the obligation to disclose, according to which an informed consent was necessary. The physician with the hospital jointed shall have the liability to compensate for the patient's damage that the living expenses increased and for the spiritual suffering as the non-pecuniary damage. The topics above concerning the claim rights, the subject matter of action, the legal interests of the obligation to disclose, the review standard for the tort liability and the range of the compensation would be discussed and analyzed one by one in the essay in hand.

Angle

壹、案件概述

一、評析範圍

病人甲於第一審主張其至A醫院婦產科就診，B醫師於2005年對其施行「腹腔鏡輔助子宮肌瘤摘除術」（下稱第一次手術）及於2014年施行「達文西機械手臂輔助全子宮切除及雙側卵巢輸卵管摘除手術」（下稱系爭手術）時，未盡實質告知義務，侵害病人之身體自主權利，以及於系爭手術過程因手術疏失造成病人右側輸尿管破裂等傷害，不法侵害病人之身體健康及人格權，故依侵權行為之法律關係，請求A醫院及B醫師連帶給付醫療費、精神慰撫金、病歷影印費、營養品費、束腹帶費用、勞動力減損、看護費、委託律師整理病歷費、洗頭費等，共計新臺幣（下同）15,372,311元，以及依債務不履行之法律關係，請求A醫院賠償上開金額。

病人甲之上開賠償請求，經第一審法院判決病人甲一部勝訴、一部敗訴，認定B醫師施行系爭手術前未盡告知說明義務，致病人甲無法行使醫療自主權，故依民法第184條第2項、第188條規定，判決B醫師及A醫院應連帶賠償醫療費2,060元及精神慰撫金800,000元。至於其餘賠償請求，則認為B醫師施行第一次手術時有盡告知說明義務，且手術並未有疏失或違反醫療常規，另施行之系爭手術於手術過程及術後照護亦未有何疏失，故判決病人甲此部分敗訴，雖病人甲不服而提起第二審上訴，惟其上訴不合法，經第二審法院裁定駁回，並非第二審法院審理範圍。從而，第二審法院審理範圍及主要爭點，僅有B醫師施行系爭手術前有无盡其告知說明義務、違反告知說明義務之責任及其賠償範圍，本文主要就第二審法院判決內容為介紹及評析。

Angle

二、案件事實

病人甲於2014年7月因腹部疼痛至A醫院婦產科就診，經超音波檢查發現其右側卵巢有均質性囊腫 7.2×5.1 公分，併子宮腫瘤 3.0×2.9 公分，CA125腫瘤指數為 $125 \mu/ml$ （參考值小於 $35 \mu/ml$ ），B醫師診斷為右側卵巢囊腫併子宮腫瘤，建議病人甲接受系爭手術，經病人甲之配偶簽立「手術同意書」、「麻醉同意書」、「子宮切除手術說明書」後，於同年8月施行系爭手術，切除病人甲之子宮及雙側卵巢輸卵管。病人甲於同年8月13日出院後，因雙側卵巢輸卵管均切除而喪失原有生理功能，致提早發生更年期障礙症狀。

病人甲主張：伊至A醫院婦產科就診，經B醫師診斷為右側卵巢囊腫併子宮腫瘤，未提及左側卵巢輸卵管有何異狀，卻建議伊接受系爭手術，而未告知伊所罹上開病症之手術切除範圍，得僅切除卵巢囊腫，或切除右側卵巢輸卵管，且未告知伊雙側卵巢全部切除後，將提早進入更年期，致伊於資訊缺乏之狀態下，錯誤決定施行系爭手術，導致伊施行系爭手術切除雙側卵巢輸卵管，而提早發生更年期障礙症狀，身心遭受莫大之痛苦，B醫師侵害伊之自主決定權，A醫院為其僱用人，其等應連帶負賠償之責，依民法第184條第1項前段、第188條第1項前段，請求連帶負損害賠償責任。又伊與A醫院已成立醫療契約，A醫院顯有不完全給付情事，依民法第227條、第227條之1規定，請求A醫院應負賠償責任等語。請求賠償範圍為醫療費2,060元及精神慰撫金800,000元，共802,060元及其遲延利息。

A醫院及B醫師抗辯：B醫師於施行系爭手術前，已向病人甲說明手術目的及手術切除範圍，經病人甲同意而施行系爭手術，術後組織病理檢查發現病人甲之子宮、卵巢確有子宮內膜異位病症，且女性40歲開始即進入更年期前期，可見病人甲係進入更年期後始施行系爭手術，況一般人均知摘除雙側卵巢