

德國精神障礙 犯罪行為人 之保護管束措施

Protective Measures for Criminal Offenders
with Mentally Disorder in Germany

單鴻昇 Hung-Sheng Shan*



摘要

刑法第19條規定因精神障礙而欠缺辨識違法能力或依其辨識而為行為之人，因欠缺罪責能力而不罰。然而傳統刑法釋義學針對符合該條規定之行為人，其依同法第87條所應執行之監護處分顯然較少著墨，其中包含如何尋找合適收容處所、收治與否所應評估之事項收容治療預計達成之目標及實際運作等問題。就此，本文擬參考德國相關經驗做法，以期提供一定啟示。

According to § 19 Criminal Code of the Republic of China, an offense is not punishable if it is committed by a person who is mentally disorder or defects and, as a result, is unable or less able to judge his act or lack the ability to act according to his judgment. In comparison, the execution

*德國慕尼黑大學法學院博士生（Ph.D. Student, Ludwig-Maximilians University of Munich）

關鍵詞：保安處分（rehabilitative measures）、精神障礙（mentally disorder）、監護處分（custodial protection）

DOI：10.3966/241553062020080046015

Angle

of custodial protection provided by § 87 is apparently less discussed by academics of traditional criminal law. Such matters might include the search of suitable place for accommodation, the evaluation before accommodation, goals to be achieved after treatment and other practical issues. Thus, this article aims to introduce german experiences, which might give some insights for the future development in Taiwan.

壹、前言

2019年7月3日發生於嘉義的火車隨機殺人事件，造成一名年輕員警意外喪生，消息震驚臺灣社會。2020年4月30日，嘉義地方法院一審合議庭採信醫事機構所為之精神鑑定報告，認定鄭姓兇嫌受其精神狀態影響所致，已達刑法第19條第1項因精神障礙而不能辨識行為違法的程度，因而判決其無罪，並令於相當處所施以監護（即強制就醫）5年¹。本案判決再度引起社會譁然，其中諸多刑事實體法暨訴訟法上爭議，如刑法犯罪論上行為人精神狀態及罪責能力之判斷²，甚至訴訟法上醫師鑑定報告之證據力等，本文皆不擬深入探討，惟對該類因精神障礙獲判無罪之行為人，德國公權力係在執行面上係施以如何之保護管束措施，則為本文關懷之重點。

1 臺灣嘉義地方法院108年度重訴字第6號判決。

2 實際上，德國刑法第20條及第21條對於因精神障礙所生之辨識及行為能力減損之認定，除需具備醫療鑑定報告證明當時精神狀態外，尚需檢驗精神狀態及違法行為之間因果關係，並考慮行為人之個人性格及過去生活經驗等。詳參Detter, Zum Maßregelrecht, NSTZ 2017, 140, 141.

貳、德國刑法上精神障礙行為人保護管束措施

行為人因行為時具精神障礙或其他心智缺陷，致不能辨識其行為違法或缺乏依其辨

識而行為之能力者，依刑法第19條第1項雖免予行罰，惟同法第87條第1項尚得令以監護之保安處分。觀察德國刑法第63條及64條亦授權法院得對因精神障礙而不具罪責能力之行為人，分別視其情形令強制入住醫療院所或管束機構³。值得注意的是，基於特別預防該類保護管束措施（Maßregelvollzug）與臺灣刑法第86條以下之保安處分類似，其並非僅為基於保障公眾安全之預防目的，同時亦兼含對行為人之再社會化功能⁴。因此，該類保護管束措施除安全性維持外，尚有針對行為人之治療教育功能。德國刑法針對於醫院之強制管束措施基本上無期限規定，而須視行為人當下之狀態，且每年應為一次評估。相對而言，於機構之管束措施原則上為兩年。

參、精神醫療院所及管束機構之設置

相對於精神疾病行為人罪責能力之判斷及宣告係屬刑事法範疇，對於後端如合於精神障礙之院所或機構收容治療之執行面向，在德國則係屬行政法之範疇⁵。觀察德國經驗，各邦做法不一，惟共通點係由高階之地方自治團體承擔。例

3 關於強制入住醫療院所或管束機構之區別在於，若行為人因精神疾病對社會大眾具有一定侵略性或攻擊性，則須令入住管束機構。

4 Nessel, Maßregelvollzug – Was ist das eigentlich? <https://blog.vitos.de/allgemein/massregelvollzug-was-ist-das-eigentlich> (last visited May 9, 2020)；中文文獻詳參張麗卿，刑罰理論與精神疾病犯罪人的處遇，收錄於：司法精神醫學——刑事法學與精神醫學之整合，2011年4月，153-154頁。

5 張麗卿，精神疾病犯罪人及精神病患收容要件的探討，同前註，182-183頁。