

刑事醫療鑑定報告 應有之證據調查方法

Necessary Evidence Investigation Methods
in Criminal Medical Appraisal Report

吳景欽 Jing-Jin Wu*



摘要

鑑定人雖屬人的證據方法，但於鑑定報告的調查程序，尤其是機關鑑定，卻常以鑑定報告書屬可信性文書，認其係傳聞之例外而具有證據能力。若對鑑定報告有疑問，也是由法院以函詢鑑定機關的方式為解決，此既是書面審理，且如醫療鑑定之類，係具有高度專業與複雜的事務，如此的審理方式能否為法官所理解與掌握，實屬有疑。又在當事人無從詰問，被告亦無從自行委請鑑定下，更是對訴訟權的侵害，故是未來必須加以改革之處。

Although an expert is a personal method of evidence, in the process of investigating an expert's report, especially in an agency's appraisal, he often regards his expert's report as

*真理大學法律學系副教授 (Associate Professor, Department of Law, Aletheia University)

關鍵詞：專家證人 (expert witness)、傳聞證據 (hearsay evidence)、機關鑑定 (agency appraisal)、醫事審議委員會 (Medical Review Committee)、鑑定人 (appraiser)

DOI: 10.3966/241553062021010051011

a credibility document, which is an exception to hearsay, and has the ability to prove. If there is a question about the appraisal report, the court will also resolve it by inquiring the appraisal agency by letter. This is not only a written trial, but also involves highly professional and complicated matters such as medical appraisal. Can such a trial method be handled by a judge? In addition, when the parties have no way to cross-examine and the defendant cannot request an appraisal on their own, it is an infringement of the right of litigation, which must be reformed in the future.

壹、案例¹

甲因體重過重影響其工作機能，遂至乙中醫師所開設的中醫診所進行減重療程，乙醫師因此開立減腫三麻黃囊，每日早、晚各服用五顆，以及減重茶為搭配。但甲服用三日即出現噁心、嘔吐、排便不順等症狀，隨後於回診時向乙醫師為上述症狀之說明，惟乙醫師未探究該等症狀是否因其有心血管方面的問題所致。乙醫師於診斷後，仍開立相同的減重藥方給甲，嗣甲又服用三日，即因心肌缺血而為急性心肌梗塞，導致心臟性休克死亡。經其家人向警察通報，並由檢察官相驗，再委請法務部法醫研究所之丙法醫師進行司法解剖。丙法醫師解剖後於死因鑑定報告書指出甲係因冠狀動脈粥狀硬化致阻塞，造成其心肌缺血而為急性心肌梗塞；在檢察官以過失致人於死罪起訴乙醫師後，審理法院復委請由丁擔任主任委員的衛生福利部醫事審議委員會（下稱醫審會），就乙醫師是否有違醫療常規進行鑑定，最後作成乙醫師違背醫療常規的鑑定意見

1 本案例根據臺灣高等法院107年度醫上訴字第3號刑事判決所改編。

書。

本案於正式審判時，被告乙醫師認為丙法醫師為牙醫系畢業，且醫審會無具中醫藥背景者，故聲請法院傳喚丙、丁出庭，以能詰問兩者的資格與鑑定報告之可信性。但審理法院僅傳喚丙出庭，對於丁則以醫審會的鑑定意見書屬於傳聞之例外，駁回乙醫師之聲請，法院並在函詢委員會後得知委員中亦有具中醫師背景者，致僅以朗讀書面要旨，給予兩造提出答辯之機會，即結束此等證據之調查。其後，乙醫師又提出自己委請戊中醫師所作成之鑑定意見，該鑑定意見認被告乙醫師無違背醫療常規，法院卻以其無權為此等鑑定而予以排除。問上述證據調查程序，有無違反正當程序保障之處？

貳、爭點

- 一、機關鑑定的證據調查方法？
- 二、私的鑑定報告之證據能力？

參、解析

一、機關鑑定的調查程序

（一）鑑定於證據方法的定性

根據刑事訴訟法第198條，檢察官、受命法官或審判長都可委任就鑑定事項有特別知識經驗者擔任鑑定人²。至於鑑定人，屬於人的證據方法之一種，復依同法第197條，只要鑑定

2 在臺灣，所謂的刑事鑑定人似乎與英美法的專家證人相當，惟兩者仍有不小差異，後者乃是由當事人自行出資委請，且在陪審制度下，不可能僅提出書面，專家證人尚須出庭接受交互詰問；但於臺灣現行之刑事訴訟法，除鑑定者可以書面提出外，被告也只有聲請鑑定而無自行委請鑑定之權。本文因兩者上述之差異，將鑑定人與專家證人此兩者予以區分，故於關鍵詞中，鑑定人的英文非採“expert witness”。