

【醫療民事法】  
術前未盡告知義務案：  
違反告知義務  
的判斷標準與效果

Case about Unfulfillment of Duty to Disclose  
before Surgery: The Criteria and the Effect  
of Breach of Obligation to Disclose

黃則瑜 Che-Yu Huang\*



摘要

本件病人因右髖骨退化性關節炎及軟骨嚴重磨損而接受人工髖關節置換手術，醫師手術過程中使用鋼釘、鋼針固定骨頭，嗣後病人因鋼針斷裂、移位而受有損害。病人主張醫師於術前未告知系爭手術會使用鋼釘或鋼針，違反告知義務，經法院判決認為醫師雖違反告知義務，然侵害病人自主權之情節並非重大，駁回病人之請求。本文擬針對判決中對於告知義務的範圍、判斷標準、履行方式及違反效果之論述進行評析。

\*德律國際專利商標法律事務所律師 (Attorney-at-Law, Direction Int'l Patent Trademark & Law Office)

關鍵詞：告知說明義務 (obligation to disclose)、病人自主權 (patient autonomy)、理性病人標準 (the standard of reasonable patients)

DOI : 10.3966/241553062021040054007

Due to the osteoarthritis on the right side and chondral serious injury, the patient had taken a total hip replacement. During the surgery, the physician used nails and needles to fix bones but the patient was injured because the needles had broken and displaced. The patient argued that the physician didn't inform that nails and needles would be used during the surgery and therefore broke the obligation to disclose. The court held that the right of patient's autonomy didn't injure seriously even though the physician had broken the obligation to disclose, and rejected the patient's claim. This essay would try to analyze the range of the obligation to disclose, the criteria and way to fulfill as well as the effect when breaking.

本件之審級歷程表

裁判日期	民事判決字號	判決結果
2018年6月7日	臺灣橋頭地方法院 105年度醫字第17號判決	原告之訴駁回
2020年10月28日	臺灣高等法院高雄分院 107年度醫上字第2號判決	上訴駁回

註：由於原告上訴，目前最高法院審理中。

## 壹、案件概述<sup>1</sup>

### 一、原告主張

原告於2014年4月14日至被告甲醫院就醫，由被告A醫師任主治醫師，A醫師判斷原告患右腕骨嚴重退化性關節炎、軟

1 容僅載與本文評析告知義務相關之事實及判決內容。

骨嚴重磨損，建議原告施行人工髌關節置換手術（下稱系爭手術）。原告於同年5月19日簽立系爭手術同意書，其上記載系爭手術名稱為「右髌全人工關節置換術」，手術可能之併發症記載：「傷口感染、神經血管損傷，血栓（腦、心、肺血栓）、脫臼等」，然並未記載系爭手術過程可能使用鋼釘、鋼針或其他固定輔具。A醫師於同年5月20日為原告施行系爭手術，過程中置入3根螺懸鋼釘及以3根光滑鋼針（K-pin）固定臏臼窩小骨頭，惟系爭手術之紀錄僅記載置入「screws」，未記載所使用之鋼釘、鋼針數量，A醫師術後亦未告知原告系爭手術過程有置入鋼釘、鋼針。

嗣後原告因右側髌關節處疼痛及傷口滲血，於同年5月31日、6月3日至甲醫院急診，由A醫師診斷為術後傷口癒合不良並續為診療。原告後改至乙醫院就醫，始發現系爭手術中使用之鋼針有1.5根斷裂、移位，於同年10月23日於乙醫院接受鋼針取出手術。

原告主張：A醫師為侵入性治療之術前，未告知系爭手術將使用鋼釘或鋼針，亦無告知置入後應注意之併發症、風險或副作用，致伊無法於術前權衡是否接受系爭手術，違反醫療法第63、64條規定；A醫師為系爭手術時未固定鋼針，且術後照顧不周，具醫療疏失，違反醫療法第82條規定；又於系爭手術紀錄記載不全、術後未盡告知義務，違反醫師法第12條、第12條之1規定。A醫師違反上開法規，致原告因系爭手術傷口癒合不良，受有右膝部骨關節炎併外翻及長短腳之傷害，且行動時受力不均，致脊椎壓迫而生椎間盤突出、滑脫等疾患，應依侵權行為與甲醫院負連帶損害賠償責任，甲醫院則應依債務不履行規定，負不完全給付之損害賠償責任。

## 二、被告抗辯

A醫師術前已向上訴人說明手術原因、風險及可能之併發