

【醫療公法】

健保署代位求償案：  
向責任保險人之代位追償  
與第三人直接請求權之關係

The Claim of Subrogation for Public Safety Accident  
of NHIA : The Relationship between the Subrogation  
from National Health Insurance to the Liability  
Insurer and the Direct Claim from the Third Party

葉啟洲 Chi-Chou Yeh\*



摘要

全民健康保險之保險對象，如因第三人應負賠償之事故而受到傷害，全民健康保險提供給付之後，得向第三人之責任保險人代位行使保險對象的損害賠償請求權。然依保險法第94條第2項規定，責任保險人僅於其被保險人對於第三人之賠償責任確定時，始須向第三人直接給付賠償金額，故全民健康保險向責任保險人代位請求賠償時，亦須以該責任保險之被保險人賠償

\*政治大學法學院教授 (Professor, Department of Law, Chengchi University)

關鍵詞：代位 (subrogation)、全民健康保險 (national health insurance)、直接請求權 (direct claim)、侵權行為 (tort)、責任保險 (liability insurance)

DOI : 10.3966/241553062021050055005

責任業經確定為要件。本件最高法院判決未注意保險法第94條第2項在全民健保代位追償關係的適用，並不妥當。

The insurance object could claim for compensation for damage to the liability insurer who is also the third party, if the former got damage from an accident which the latter was obliged to compensate, and after the payment by National Health Insurance had been fulfilled. However, according to paragraph 94 section 2 Insurance Law, the liability insurer wouldn't pay the compensation to the third party until that the obligation of the compensation of the insured to the third party had been confirmed. In this respect, after the obligation of compensation of the insured should be confirmed, National Health Insurance could subrogate the liability insurer to claim for compensation. The judgment from Supreme Court might not be proper that the relationship between the legal rule mentioned above and the subrogation of National Health Insurance didn't be considered.

---

## 壹、案件概述

甲獨資經營之A護理之家，於2017年5月19日上午4時55分許發生火災，造成4人死亡及55人受傷（下稱傷害病患），受傷人員均為全民健康保險（下稱全民健保）之保險對象，中央健康保險署（下稱健保署）為之支出醫療費用共計新臺幣（下同）2,875,615元。系爭火災事故係由該護理之家208室失火蔓延至全區，因甲於事發當日違反屏東縣長照管理中心規定設置標準（下稱系爭設置標準）第8條規定，僅安排8名夜班人員，已違反保護他人之法律，傷害病患得依民法第227條

第1項、第2項、第184條第1項前段、第2項規定，向甲請求損害賠償。甲就上開損害已向B產物保險公司投保公共意外責任保險，健保署於支付傷害病患醫療費用支出後，代位傷害病患向B公司請求賠償未果，依全民健康保險法（下稱全民健保法）第95條第2項第1款、保險法第53條規定，訴請甲與B公司給付2,875,615元及法定遲延利息（請求甲給付部分，已敗訴確定）。

甲抗辯：系爭火災事件之發生，係人為縱火所致，甲即A護理之家對於系爭火災事件之發生並無可歸責事由，故系爭火災事件傷者55人自無依民法第184條第1項前段、第2項及第227條之規定請求甲賠償損害之權利，原告無從依照健保法第95條第2項第1款取得代位之權。

B公司抗辯：A護理之家之護理人員一發現系爭火災，立即緊急疏散住民，並通報消防局，中間無延誤救災之情形。A護理之家於系爭火災事故發生當晚實際收治住民為150位，實際照護人力除排班表所載之8人外，尚包含甲及其配偶，應為10位，符合系爭設置標準照護人力1：15規定。縱照護人力有短缺，因照護人員係負責護理工作，並未包含消防防災及保全巡邏，縱使增加照護人力，無法防止有心人偷藏香菸或打火機，亦難避免系爭人為蓄意縱火之發生，故照護人力之短缺與系爭火災事故之發生無因果關係，是甲對該傷害病患不負民法第227條及第184條第1項前段、第2項之損害賠償責任，B公司亦無依系爭保險契約為保險理賠之必要。另依保險法第130條準用第103條規定，健康保險之保險人不得代位行使要保人因保險事故所生對於第三人之請求權，健保署主張依保險法第53條規定對甲為請求並無依據。