

【醫療公法】
健保署代位求償案：
從屏東南門護理之家
火災案談起

The Claim of Subrogation for
Public Safety Accident of NHIA :
The Fire of Pingtung Nan Men Nursing Home

李伯璋 Po-Chang Lee* 董玉芸 Yu-Yun Tung**



摘 要

南門護理之家發生火災，健保署向該機構投保之責任保險業者及機構負責人代位求償，經法院判命責任保險業者如數給付，惟健保法並無明文得向肇事者求償，亦不得適用保險法第53條代位求償之規定，故駁回向肇事者求償部分。健保究竟有無保險代位之適用？本文整理正反意見，並提出求償實務之改善建議。

The Pingtung Nan Men Nursing Home encountered a Fire, and NHIA claimed subrogation against the insurer of the

*衛生福利部中央健康保險署署長（Director, National Health Insurance Administration）

**衛生福利部中央健康保險署違規查處室副組長（Deputy Director, National Health Insurance Administration）

關鍵詞：公共安全事故（public safety accident）、代位求償（the claim of subrogation）、保險代位（subrogation of insurance）

DOI：10.3966/241553062021050055006

liability insurance and the responsible personnel of Nan Men Nursing Home. The court adjudged that the insurer of the liability insurance should pay as NHIA claimed. The court thought that National Health Insurance Act didn't regulate that NHIA could claim against the perpetrator clearly and NHIA couldn't claim subrogation of Article 53 of Insurance Act, so the court overruled the claim of NHIA against the perpetrator. Whether NHIA could exercise subrogation of insurance or not? This paper will sort the positive and negative opinions and propose the improvement suggestion for the exercise of claim.

壹、前言——本案事實

2017年5月19日凌晨4時55分許，屏東南門護理之家發生火災，造成4死55傷，衛生福利部中央健康保險署（下稱健保署）於火災事故起1個月內為死傷者支出醫療費用共約新臺幣（下同）287萬元。火災發生時，該護理之家收治153人，依護理機構分類設置標準規定，應配置照護人力11人，惟當時僅有8人。而該護理之家已依長期照顧服務法第34條第1項規定，向保險公司投保公共意外責任險。

健保署爰依全民健康保險法（下稱健保法）第95條第2項第1款¹規定，向保險公司及南門護理之家負責人黃君代位求償所支出之醫療費用，臺灣臺北地方法院第一審（106年度保險字第203號民事判決）以上開護理之家火災時護理人力固有不

1 全民健康保險法第95條第2項第1款：「保險對象發生對第三人有損害賠償請求權之保險事故，本保險之保險人於提供保險給付後，得依下列規定，代位行使損害賠償請求權：一、公共安全事故：向第三人依法規應強制投保之責任保險保險人請求；未足額清償時，向第三人請求。」

足，惟護理人力與病患設置比例之規範目的，除為保護病患受合理照顧之權利外，亦係保障護理人員之工作條件，而護理人員之業務範圍不包括消防防災、保全巡邏、檢查病患無攜帶危險設備等，是護理人力不足與系爭火災事故並無因果關係，從而健保署得否依健保法第95條第2項第1款規定向保險公司或該護理之家負責人代位求償之爭點，毋庸審酌，爰判決健保署敗訴。

健保署上訴至臺灣高等法院，主張鑑於事故當時，健保法第95條第2項第1款僅有向保險公司求償之規定，尚未增訂得對肇事第三人求償，故對南門護理之家代位之請求權基礎上，追加保險法第53條²為據。第二審以南門護理之家未依護理機構設置標準表，配置足夠護理人力，未盡照護契約之附隨協力義務，並違反保護他人之法律；火災發生時因護理人力不足，於適時協助病患防免或減輕侵害程度有所減損，二者間有相當因果關係，依民法第227條不完全給付或第184條第1項前段、第2項侵權行為，護理之家均有損害賠償責任，從而保險公司亦有理賠義務。惟健保署依事故當時之健保法第95條第2項第1款，僅得向保險公司請求代位，至於向黃君即南門護理之家求償部分，則以當時健保法第95條尚未明文得向肇事第三人代位求償，縱然健保署追加以保險法第53條為據，惟健保不應適用以商業保險為主之保險法，其代位之請求無據。爰判決廢棄第一審判決，保險公司應給付健保署醫療費用及法定利息，至於向南門護理之家負責人代位部分則遭駁回（107年度保險上字第25號民事判決）。

後保險公司提起上訴，第三審最高法院109年度台上字第

2 保險法第53條第1項：「被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為限。」