

# 寫在臺中地院試行 「敘事型醫療調解」之前

Some Comments for an Evaluative Medical  
Mediation Being Enforced in Taichung District Court

陳學德 Syue-De Chen\*



## 摘要

臺中地方法院自2012年9月起試行「雙調解委員」制度，迄今已進入第九年，本文爰參酌本院2012年起醫療調解統計及筆者於2016年間對醫療訴訟當事人及調解委員、司法官問卷等資料，從本土量化實證分析結果，認醫療調解應採「敘事型調解」模式。該模式將從2021年5、6月間開始試行，期望調解發揮紛爭解決功能，重塑醫病之信賴關係。

It has been nine years for enforcing double members for the mediation committee in Taichung District Court since September 2012. On the ground of the statistics for the medical mediation since 2012 in Taichung District Court and the result of local quantitative empirical analysis coming from questionnaires for the parties of medical

\*臺灣臺中地方法院法官兼庭長 (Judge and Division-Chief Judge, Taiwan Taichung District Court)

關鍵詞：促進式調解 (facilitative mediation)、敘事型調解 (narrative mediation)、評價式調解 (evaluative mediation)、量化實證分析 (quantitative empirical analysis)

DOI : 10.3966/241553062021060056006

litigations, members for the mediation committee and judges, the narrative mediation would be recommended and it would be enforced since May and June 2021. It will have function for solving disputations, reconstructing the trust relationship between the physicians and the patients.

## 壹、前言

臺灣臺中地方法院（下稱臺中地院）自2012年9月間試辦醫療調解制度，迄今已逾8年，其中調解成立比例，如表1所示，由第一週年時之52.6%逐年下降至第八週年之26.24%，迄2020年底回復至29.80%<sup>1</sup>；又依表1所述，調解時有醫療調委參與，與調解成立比例形成正相關，其中原因為何，實值探討。

表1 臺中地院歷年醫療調解成立比例（累計）

單位：%

| 週年     | 全部調解委員 | 專業調解委員 | 一般調解委員 | 醫療調委加計鑑定 | 未鑑定又無醫療調委 |
|--------|--------|--------|--------|----------|-----------|
| 1週年    | 52.60  | 50.00  | 65.00  |          |           |
| 2週年    | 46.48  | 41.18  | 51.35  | 50.00    | 41.94     |
| 3週年    | 38.24  | 38.09  | 38.33  | 42.59    | 33.33     |
| 4週年    | 32.59  | 36.96  | 30.34  | 37.31    | 27.94     |
| 5週年    | 29.07  | 35.42  | 36.61  | 34.21    | 25.00     |
| 6週年    | 27.09  | 31.48  | 25.50  | 30.34    | 24.56     |
| 7週年    | 26.69  | 28.95  | 25.63  | 28.07    | 24.79     |
| 8週年    | 26.24  | 27.84  | 25.30  | 28.99    | 24.00     |
| 2020年底 | 29.80  | 29.13  | 30.26  | 30.28    | 29.20     |

1 此為臺中地院統計資料，經筆者整理而成。

為了解一個制度施行成果，社會科學研究方法大別有三：實證主義（positivism）、詮釋社會科學（interpretive social science, ISS）與批判社會科學（critical social science, CSS），上開研究取向差異處在從不同角度去分析同一事件，其中以實證主義為最廣為使用研究方法<sup>2</sup>，本文亦採之。

實證研究常用之方式為量化（quantitative）與質化（qualitative）研究，前者以數字形式蒐集資料，後者則以文字或圖片形式蒐集資料，這些研究技術有其適用之特定主題或領域<sup>3</sup>。筆者為了解訴訟外紛爭解決機制之施行成果，就上述議題係採量化之實證研究，以淺顯易懂之敘述統計方式<sup>4</sup>呈現近幾年之研究成果，並以李克特量表（Likert scale）<sup>5</sup>為之，其與傳統法律研究方法（例如：法律解釋方法、案例解釋方法）不同處，在於其乃作為解決法規問題之方式；亦與自然科學研究方法不同，無法在實驗室預先為驗證，僅能從已有數據分析，研究成果得作為未來制度上或政策上之參考與建議<sup>6</sup>。

本試辦計畫參酌筆者於2016年任職於二審期間，就醫療訴訟當事人及調解委員、司法官所為之問卷統計結果<sup>7</sup>，擇其與

---

2 W. Lawrence Neuman著，朱柔若譯，社會研究方法：質化與量化取向，揚智，2000年5月，60-62頁。

3 同前註，60頁。

4 Neuman著，朱柔若譯，同註2，549、556頁。

5 量表可分李克特量表、舍史東量表（Thurstone scale）、波加德社會距離量表（Bogardus scale）及古詩曼量表（Guttman scale），常用者為李克特量表。Neuman著，朱柔若譯，同註2，303-316頁。

6 王鵬翔、張永健，經驗面向的規範意義——論實證研究在法學中的角色，中研院法學期刊，17期，2015年9月，3頁。

7 本文表3以下統計資料，乃筆者任職於臺灣高等法院臺南分院時，針對病家提起醫療告訴或訴訟之原因、目的及醫療調解制度設計問卷進行量化研究，合計回收原告病家共33份、被告醫師共56份、醫療調解委員共168份、司法官共64份，符合統計學上最低問卷份數之規定，並將病家訴訟目的之各組看法，由受訪者對各題目敘述同意程度進行勾選，勾選方式主要採李克特量表的五分尺度（5-point scale）加以衡量，衡量方式為「很不同意」：1分、「不同意」：2分、「沒意