

【醫療刑事法】 負責醫師容留非法執行業務人員案： 非法執行醫療業務 之參與責任

A Case about a Physician in Charge who
Accepted Illegally Practicing Personnel:
he Criminal Responsibility of the Physician
Participating Practicing Medical Treatments Illegally

林書楷 She-Kai Lin *

裁判字號 臺灣高等法院109年度醫上易字第3號判決

引用法條 物理治療師法第32條第1項



摘要

本案被告係醫療機構之負責醫師即院長，因院內容留未取得合法資格者執行物理治療業務，而遭檢察官以涉犯物理治療師法第32條第1項之非法執行物理治療業

*東吳大學法律學系副教授 (Associate Professor, Department of Law, Soochow University)

關鍵詞：身分犯 (status offence)、非法執行物理治療業務 (practicing physical therapies illegally)、非法執行醫療業務 (practicing medical treatments illegally)、負責醫師 (physician in charge)、親手犯 (offence committed with one's own hand)

DOI : 10.53106/241553062021070057006

務罪起訴，歷審判決均以無法證明被告與行為人有犯意聯絡，或有指示、容任其非法執業之情事，故基於罪疑唯輕原則而對被告諭知無罪判決。本文認為縱使負責醫師確實知情並參與非法執業情事，由於此類非法執業構成要件性質上為親手犯，故負責醫師無法與違法執業之行為人成立共同正犯，僅得視行為人之犯意是否為其所引起而分別論以教唆或幫助犯。若負責醫師係單純知情而不予阻止，違反其保證人義務而不作為，則應成立不作為幫助犯。

The accused in this case is a physician in charge of a medical institution, i.e. a superintendent. He was accused by the prosecutor on the ground of practicing physical therapies illegally according to Paragraph 32 Section 1 Physical Therapists Act, because he had accepted whom practicing physical therapies without legal qualification. According to the judgments in each instances, the accused was innocent on the ground of in dubio pro reo, because it hadn't been proven whether the accused had a complicity with the offender, or there had been any instruction or laissez-faire of illegally practicing. In the opinion of this essay, even though the physician in charge might realize and participate practicing illegally, he couldn't be the joint principal offender with the offender, because the illegally practicing as such is essentially an offence committed with one's own hand. It could be an abettor or an aider, depending on whether the intention of the offender would be arisen by him. If he just knew but didn't stop it, he would offend against the duty as guarantor's position and then become an omission offender which would be an omission aider.

本案之審級歷程表

裁判日期	刑事判決字號	結果
2020年6月10日	臺灣臺北地方法院108年度醫易字第4號	無罪
2020年11月24日	臺灣高等法院109年度醫上易字第3號	無罪

壹、案件事實

本案被告為甲醫療機構（骨科診所）之負責醫師，甲醫療機構僱用不具物理治療師資格之A於院內為病患實施物理治療行為，經衛生福利部中央健康保險署臺北醫務管理科接獲檢舉執行稽查而循線查獲。A涉嫌違反物理治療師法第32條第1項非法執行物理治療業務罪之犯行，經相關證人證述明確，並已業經檢察官為緩起訴處分確定。

本案中，檢察官以被告為本案醫療機構之負責醫師（診所院長），對於旗下員工之人事任用、工作分派、職務調度有指揮核決權責，就錄用A以及A非法執行物理治療業務應皆屬明知。被告明知A並未取得物理治療師或物理治療生資格，且未取得物理治療系畢業證書日起6個月內之畢業生，依物理治療師法之規定，不得執行物理治療業務。竟自2015年6月起至同年12月止，僱用A在本案診所內擔任物理治療師，並實際為謝姓、林姓與郭姓等病患，從事USD超音波、TENS電刺激、HP熱敷、PT腰椎牽引與IFC向量干擾波等物理治療行為，檢察官因而認定被告涉犯物理治療師法第32條第1項之非法執行物理治療業務罪並予以提起公訴。

本案被告否認上述犯行，主張身為本案診所院長，不會對於基層員工一切行為有所知悉。除非臺灣實施連坐法，否則必定是要有犯意聯絡、行為分擔才會成罪，且到庭證人都證稱