

法院未採納 責任能力鑑定結論 之原因分析

Why Did the Courts Not Accept the Psychiatric
Evaluations of Criminal Responsibility?

楊添園 Tien-Wei Yang*



摘要

現有研究與文獻指出，刑事精神鑑定結論受法院採納之一致性通常接近95%，然而重大刑案鑑定受法院採納情形則顯有不同。本文試圖分析重大刑案鑑定未受各級法院採納之原因。綜合法院未採納之原因，可分為：一、法院認為除鑑定所見之，另有較為嚴重之精神疾病；二、精神障礙程度之強弱認定；三、鑑定方法或鑑定條件較為深入充分；四、是否符合自行招致之認定要件。被告行為時、行為後的整體表現，都是法院判斷精神障礙程度的推論依據；鑑定的推論前提，也會受到法院檢視。法院對於辨識能力與控制能力的見解，需要進一步的討論釐清。雖與責任能力鑑

*臺北市立聯合醫院松德院區院區院長（Superintendent, Taipei City Hospital, Songde Branch）；精神科及司法精神醫學專科醫師（Specialist of Psychiatry and Forensic Psychiatry）

關鍵詞：一致率（concordance）、責任能力（criminal responsibility）、精神障礙（mental disability）、精神鑑定（forensic psychiatric evaluation）

DOI：10.53106/241553062021090059003

定無關，然而國際公約所稱之精神障礙不得以判處死刑之解釋，其中精神障礙如何定義，將成為量刑時的爭議重點。

Existing research and literature point out that the concordance of forensic psychiatric evaluations accepted by the court is usually close to 95%. Meanwhile, the concordance between the forensic evaluations and the courts for major criminal cases is significantly different. This article analyzes why the courts have not adopted the forensic psychiatric evaluations of major criminal cases. The reasons for the dis-concordance be summarized as follows. First, the court believes besides the evaluation findings, and there are other serious mental illnesses. Second, there are different opinions about the severity of the mental disorder. Third, the courts argue that evaluations measures or conditions should be more thorough and sufficient. Finally, there are different opinions about self-induced insanity. The defendant's behaviors during and after the act are the basis for the courts to judge the degree of mental disorder. Also, the court will review the premise of the inference of the forensic evaluations. The courts' opinions on cognitive ability and volitional ability need to be discussed and clarified further. Although not related directly with the forensic report on responsibility, the international Convention that the death penalty cannot punish people with mental disabilities. The definition of mental disability will become the focus of controversy when sentencing.

壹、前言

責任能力判定一向是刑事案件最引人關切的議題。現有研究與文獻指出，該類精神鑑定結論受法院採納的一致性相當高，而各級法院多次在裁判中強調，對行為人之精神狀態進行鑑定，係一「專門學問」，從而國內研究發現之高一致率並不令人訝異。相對地，「專家證詞」卻不為法院所採納之詳情，更值探究。

重大案件每每引發社會關注，法院採納鑑定結論與否則似與國內研究呈現之高度一致性，有所不同。對於此類案件加以分析，應可進一步對於鑑定結論與裁判未採納之不一致深入釐析。

貳、鑑定結論與法院採納與否之一致性

責任能力精神鑑定結論獲法院採納之一致率研究，如：臺大醫院於1950年至1974年間確知判決結果28例，一致率為67.9%¹，於1975年至1984年間確知判決結果73例，無罪、改判無罪或減刑者占83.6%²；高雄市立凱旋醫院於1961年至1981年間120例一致率為70.0%³；草屯療養院於1984年至1991年12月76例一致率為89.7%⁴；桃園療養院於1992年4月至1994年底84例一致率為93.6%⁵。陳俊欽等以網路搜尋判決書，於1998年至

1 林憲，精神疾病患者刑責能力之精神病理學研究，台灣醫誌，75卷3號，1976年3月，175-182頁。

2 林憲、林信男，精神鑑定，橘井文化，1987年5月，7頁。

3 Sou-Hong Kuo, *Forensic Psychiatry in Taiwan*, 36 INTERNATIONAL JOURNAL OF LAW AND PSYCHIATRY 457-472 (1983).

4 林滄耀、劉昭賢，草屯療養院精神鑑定個案之臨床研究，中華民國精神醫學會八十一年度年會暨學術研討會議程及論文摘要，1992年11月，35-36頁。

5 何海、莊明敏、林信男、林憲，司法精神鑑定結果與法庭判決之比