

意思能力之探討 —以法院判決為中心*

A Study on the Mental Capacity
— Focus on the Judgments of the Court

吳許黃捷 Syu Huang-Jie Wu **



摘 要

依據民法第75條後段規定：「雖非無行為能力人，而其意思表示，係在無意識或精神錯亂中所為者亦同。」此條文中的「在無意識或精神錯亂中」如何解釋，實務上發生許多案例。若符合民法第75條後段之要件，其意思表示仍是無效。本文將探討法院如何認定條文中的「在無意識或精神錯亂中」，整理法院的相關判決並進行分析。

According to the latter paragraph of Article 75 of the Civil Law: “An expression is also void which is made by a person who, though not without capacity to make juridical acts, in a condition of unconsciousness or mental disorder.” How to explain the “unconsciousness or mental disorder”

*本文接受玄奘大學研究計畫（HCU-108-1-A-01）補助。

**玄奘大學法律學系助理教授（Assistant Professor, Department of Law, Hsuan Chuang University）

關鍵詞：行為能力（legal competence）、無意識（unconsciousness）、意思能力（mental capacity）、精神錯亂（mental disorder）

DOI：10.53106/241553062021090059010

in this provision has many cases in practice. If it meets the requirements of the latter paragraph of Article 75 of the Civil Law, the expression of intention is still invalid. This article will discuss how the court finds “in unconsciousness or mental disorder” in this provision, sort out and analyze the relevant judgments of the court.

壹、前言

依據民法第14條第1項規定：「對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為監護之宣告。」所稱精神障礙或其他心智缺陷，應是指欠缺意思能力的精神狀態而言，為事實認定問題，應經由調查或鑑定為之¹。民法第15條之1規定：「對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不足者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為輔助之宣告。受輔助之原因消滅時，法院應依前項聲請權人之聲請，撤銷其宣告。受輔助宣告之人有受監護之必要者，法院得依第十四條第一項規定，變更為監護之宣告。²」

1 鄭冠宇，民法總則，新學林，六版，2019年9月，110頁。

2 民法第15條之2規定：「受輔助宣告之人為下列行為時，應經輔助人同意。但純獲法律上利益，或依其年齡及身分、日常生活所必需者，不在此限：一、為獨資、合夥營業或為法人之負責人。二、為消費借貸、消費寄託、保證、贈與或信託。三、為訴訟行為。四、為和解、調解、調處或簽訂仲裁契約。五、為不動產、船舶、航空器、汽車或其他重要財產之處分、設定負擔、買賣、租賃或借貸。六、為遺產分割、遺贈、拋棄繼承權或其他相關權利。七、法院依前條聲請權人或