

提審法 在新冠肺炎疫情中 的實踐與檢討

An Examination of the Practice of the Habeas
Corpus Act during the COVID-19 Epidemic

林欣柔 Shin-Rou Lin *



摘要

2020年初起嚴重特殊傳染性肺炎蔓延全球，臺灣實施多種剝奪人身自由手段，包括將自特定地區返國者送往檢疫所「集中檢疫」、入境者實施「居家檢疫」、對確定病例實施「隔離治療」，以及對確定病例之接觸者實施「居家隔離」。傳染病防治法或嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別條例就此等剝奪人民身體自由措施，並未設置事前或事後法官保留審查程序，使聲請提審成為人民唯一的即時救濟管道。為了解提審制度在隔離與檢疫措施下所發揮之即時救濟功能與侷限，本文藉由搜尋司法院法學資料檢索系統，發現四例因旅館檢疫及隔離治療而聲請提審案例。分

*長庚大學醫務管理學系副教授 (Associate Professor, Department of Health Care Management, Chang Gung University)

關鍵詞：人身自由 (right of personal liberty)、提審 (a writ of habeas corpus)、新冠肺炎 (COVID-19)、隔離 (isolation)、檢疫 (quarantine)

DOI : 10.53106/241553062021100060003

析法院裁定後發現，提審法固然提供人民即時救濟管道，但法院限縮拘禁定義、僅形式審查未開提審票、僅審查程序合法性而不及於拘禁的實質合法性，有使提審制度成為行政機關隔離或檢疫措施的橡皮圖章之虞。

Since the beginning of the COVID-19 pandemic in early 2020, the state has adopted a variety of measures to restrict or deprive personal freedom, including “centralized quarantine” on “home quarantine” for travelers, “isolation treatment” for confirmed cases, and “home isolation” for contacts of confirmed cases. The Infectious Disease Prevention and Control Law or the Special Act for Prevention, Relief and Revitalization Measures for Severe Pneumonia with Novel Pathogens does not require pre- or post judicial review for these measures that restrict people’s physical freedom, making filing a petition for a writ of habeas corpus the only immediate relief for the people detained. To understand to what extent the writ of habeas corpus provides relief to the people affected by isolation and quarantine measures during the COVID-19 pandemic, this article searched the Judicial Yuan’s judgment system and found four petition cases requesting release. After analyzing the courts’ ruling, it is found that although the Habeas Corpus Act provides people with immediate relief, the system has a tendency to become a rubber stamp for administrative isolation or quarantine measures since the court improperly narrowed the definition of detention, only examines the formality without issuing an arraignment ticket, and examines the legality of the procedure rather than the substantive elements of the detention.

壹、研究動機：隔離、檢疫之即時救濟？

「嚴重特殊傳染性肺炎」（下以「新冠肺炎」稱之）疫情持續1年多以來¹，中央及地方衛生主管機關依傳染病防治法（下稱傳防法）採取了多種介入手段，包括將自特定地區返國者送往檢疫所「集中檢疫」、對入境者實施「居家檢疫」，對確定病例實施「隔離治療」，對確定病例之接觸者實施「居家隔離」。這些手段雖名稱不同，但對人民自由權利之限制目的及內容相似，均是為了將這些人與其他人分離，透過限制行動自由達到預防疾病擴散之目的。

隔離與檢疫手段雖有公共衛生上之正當目的，但剝奪人民身體自由實質上會讓人喪失其他重要的諸多自由權利，構成對人民自由權利的重大限制。因此憲法第8條詳細規範了人身自由保護的憲法保留範圍，其中最低程度的程序保障即是第8條第4項規定：「人民遭受任何機關非法逮捕拘禁時，其本人或他人得向法院聲請追究，法院不得拒絕，並應於二十四小時內向逮捕拘禁之機關追究，依法處理。」至於如何向法院聲請追究，則是規範在依循英美傳統之人身保護令（Writ of Habeas Corpus）而來的提審法中。提審法第1條規定：「人民被法院以外之任何機關逮捕、拘禁時，其本人或他人得向逮捕、拘禁地之地方法院聲請提審。但其他法律規定得聲請即時由法院審查者，依其規定。」本條的適用主體過去有很長一段時間因司

1 起源於中國湖北省武漢市不明原因病毒性肺炎病例，已被世界衛生組織定名為冠狀病毒疾病（coronavirus disease (COVID-19)），See World Health Organization, Coronavirus disease (COVID-19) outbreak, <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019> (last visited Sept. 12, 2021)；衛生福利部也在2020年1月15日將此新興傳染病稱為「嚴重特殊傳染性肺炎」，列為第五類法定傳染病，參見衛生福利部疾病管制署，嚴重特殊傳染性肺炎，<https://www.cdc.gov.tw/Disease/SubIndex/N6XvFa1YP9CXYdB0kNSA9A>（瀏覽日期：2021年9月12日）。