

精神障礙者的 刑事責任能力判斷 與司法精神鑑定 —以德國法及實務為借鏡

Investigation and Forensic Psychiatric
Assessment of the Criminal Responsibility from Mental
Disorders-German Law and Practice as a Guidance

吳忻穎 Hsin-Yin Wu *



摘要

我國刑法第19條精神障礙行為人責任能力之規定係繼受自德國法，因此德國法之解釋與實務運作，對我國法具有重要意義與參考性。此外，德國刑事訴訟實務上對於精神障礙行為人責任能力的事實與證據調查、專家鑑定（特別是偵查中鑑定）、法院澄清義務與程序保障等發展較我國細緻，更已累積大量經驗並且獲

*臺灣大學法律學系博士生（Ph.D. Student, College of Law, Taiwan University）、德國哥廷根大學法律學系碩士生（LL.M. Student, Georg-August-Universität Göttingen）

關鍵詞：司法精神鑑定（forensic psychiatric assessment）、責任能力（criminal responsibility）、罪責關聯事實（connecting facts of criminal responsibility）、精神障礙（mental disorders）、澄清義務（clarification obligations (Aufklärungspflicht)）

DOI：10.53106/241553062021100060010

得穩定的實踐。本文簡介德國實體法與程序法上的具體實踐情況以及相應的學理討論，並提出我國刑事實務上得以參考的具體做法。

Article 19 of Taiwan's criminal law on the criminal liability of mentally disordered persons is inherited from German Law, and therefore the content and practice of German law is of great significance and with reference to Taiwanese law. In addition, German criminal procedure practice is more progressive than that of Taiwan in terms of fact and evidence investigation, the forensic psychiatric assessment (especially in investigative procedures), the court's clarification obligations (German: Aufklärungspflicht) and procedural guarantees in relation to the criminal responsibility of mentally disordered defendants, and has accumulated a great deal of judicial experience and stable practice. This article briefly introduces the actual practice of law in German criminal material and procedural law concerning the academic discussion, and then it can make a contribution for Taiwanese criminal practice.

壹、前言

近年來，我國精神障礙被告的刑事責任與鑑定議題在媒體及社群網路的渲染下，引發諸多不理性甚至淪為「獵巫」的熱議，惟在集體素樸正義感的情緒下，很容易招來急就章的立法呼籲與治標不治本的做法。實則，如果要務實地處理問題，首先應回歸立法與理論面探討，並嘗試以比較法學方法，進一步釐清我國相較於法制先進國家在解釋論與程序面的不足之處。

責任能力以及其於刑事訴訟實務上的調查、鑑定與判斷，

必須緊扣實體法的要件，而我國刑法第19條於2005年修正之立法理由暨法務部說明¹指出，該條之立法係「仿德國立法例」，對於責任能力有無之判斷標準採取「生理學及心理學之混合立法體例」。故在解釋論上，有必要探究德國法規範內容以及實務上的法律適用，因此，本文首先淺介德國刑法第20、21條的實體法要件。

在調查責任能力的刑事程序上，本文介紹德國實務上關於責任能力調查開始的原因（對於被告責任能力的懷疑）、所謂「罪責關聯事實」（Anknüpfungstatsachen）的調查、德國實務上通常採取的偵查中精神鑑定與其在訴訟法上的相關問題。

值得注意的是，德國司法精神鑑定實務上，關於責任能力的鑑定分為「二步驟」運作模式，重點在於重建被告於行為時的精神疾患症狀與精神狀態，以及其精神症狀對於辨識與控制能力的影響程度。我國法在繼受過程中，立法理由對於德國法的意涵以及實務運作模式有所誤會，從而也間接導致司法機關與精神醫學鑑定實務上存在著任務分工的齟齬，對此，本文整理德國法律與精神醫學領域等文獻予以釐清，並提出我國刑事訴訟實務（尤其是偵查實務）得以效仿的具體做法。

貳、德國刑法第20、21條之架構

德國刑法關於責任能力的體系規範與我國法相同，亦即當行為人的行為具有不法性，原則上推定具有責任能力，如其在行為時有疑似精神障礙的情況時，始須判斷是否符合法

1 法務部，中華民國刑法第19條立法理由，<https://mojlaw.moj.gov.tw/LawContentReason.aspx?LSID=FL001424&LawNo=19>（瀏覽日期：2021年7月30日）。