

【醫療刑事法】
非法執行醫療業務案：
護理人員法第24條
與密醫罪之關係

A Case about Practicing Medical Treatments Illegally:
The Relationship between Paragraph 24
Nursing Personnel Act and the Medical Fraud

林秀敏 Hsin-Min Lin *



摘要

本案係醫師未親自為病患診療，即指示護理人員依病患先前看診之處方內容，為病患施打針劑，判決認為護理人員係未經醫師指示下為醫療輔助行為，與醫師共同涉犯涉醫師法第28條非法執行醫療業務罪。然依護理人員法第24條第2項規定，護理人員得在醫師指示下為醫療輔助行為，且依醫師法第28條但書第2款規定不罰，何以本案不符合此例外規定。本文將針對護理人員法第24條規定護理人員經醫師指示下為醫療輔助行為與醫師法第28條密醫罪之關係進行評析。

*臺灣高等檢察署檢察官 (Prosecutor, Taiwan High Prosecutors Office)

關鍵詞：密醫 (medical fraud)、醫師指示 (instruction of the physician)、醫療核心行為 (medical core treatment)、醫療輔助行為 (medical assistance)、護理人員 (nursing personnel)

DOI : 10.53106/241553062021110061006

In the issued case, the physician, without giving any medical treatment personally, instructed the nursing personnel to inject the patient according to the prescription which was based on the former diagnosis. According to the judgment, the medical assistance made by the nursing personnel without any instruction from the physician, and what the physician had done were illegal medical practice according to paragraph 28 of Physicians Act jointly. However, the nursing personnel could come to medical assistance under an instruction from the physician according to the section 2 paragraph 24 of Nursing Personnel Act, and might be free from any punishment according to the condition of section 2 paragraph 28 of Physicians Act. This Essay would analyze and comment the relationship between the medical assistance made by the nursing personnel under the instruction from the physician according to paragraph 24 Nursing Personnel Act and the medical Fraud according to paragraph 28 Physicians Act, and explain why the here issued case doesn't correspond with it.

法院	案號	裁判日期
臺灣高雄地方法院	104年度醫訴字第8號刑事判決	2016年11月30日
臺灣高等法院高雄分院	106年度醫上訴字第1號刑事判決	2017年9月12日
最高法院	107年度台上字第2220號刑事判決	2018年10月4日
臺灣高等法院高雄分院	107年度醫上更一字第1號刑事判決	2019年1月9日
最高法院	108年度台上字第3915號刑事判決	2019年11月27日

(續下頁)

法院	案號	裁判日期
臺灣高等法院 高雄分院	108年度重醫上更二字 第1號刑事判決	2020年8月25日
最高法院	109年度台上字第5350 號刑事判決	2020年12月2日

壹、案件概述

一、犯罪事實

被告A為診所之實際負責人，不具醫師資格；被告B、C分別係診所之負責醫師及支援醫師；被告D、E則為診所之護理人員，均不具醫師資格。被告A指示被告D、E在被告B、C不在診所期間，由被告D、E依各病患歷次注射管制藥品針劑之慣例，為病患注射針劑；事後再由被告B、C根據被告D、E為病患注射之藥品內容，配合填載於管制藥品專用處方箋上，藉此符合主管機關對於管制藥品行政管制之正確性，以規避行政裁罰。

二、判決情形

檢察官起訴後，除被告C因起訴後死亡為法院諭知不受理判決外，其餘被告經地方法院、高等法院審理後均判決認定被告A、B、D、E有罪，被告A、B再向最高法院提起上訴，期間歷經最高法院兩次發回更審，高等法院仍維持有罪判決，被告A、B不服再提起上訴，最高法院判決駁回而告確定。

被告A、B、D、E對於醫師不在診所期間，由護理人員先為病患注射針劑，事後再由醫師配合填載管制藥品專用處方箋等事實並未否認，惟主張：這些病患非初診病患，之前都有經醫師看診，醫師係依據管制藥品管理條例之規定開立連續處方