

藥師調劑處方 跨行政區交付藥品行為 之適法性

Legality of Delivering Drugs across Administrative
Regions after Dispensing Prescriptions

余萬能 Wan-Nan Yu *



摘要

藥師受理病人交付之處方箋，進行調劑作業，最後之交付藥品及指導用藥程序在病人家中執行，衛生福利部函釋認同此送藥到宅之服務，但以藥師執業地點同一行政區域之病人家中為限，倘跨越行政區域，則應以違反藥師法第11條之規定處分罰鍰。行政爭訟對於該函釋之見解歧異，本文乃就藥師法及藥事法之規範目的，以及歷審法院之判決理由，探討衛生福利部函釋之適法性，認為機構外交付藥品無違藥事法之規範，不適用藥師法第11條之規定。

Interpretations announced by the Ministry of Health and Welfare (MOHW) agreed that pharmacists could deliver the medicines and instruct the patients at their residence

*東吳大學法律學系兼任助理教授 (Adjunct Assistant Professor, School of Law, Soochow University) ; 藥事品質改革協會理事長 (Chairperson, Quality Improvement for Pharmaceutical Affairs Association)

關鍵詞：交付藥品 (deliver medicine)、處方調劑 (dispensation)、調劑處所 (dispensing site)、藥事作業處所 (pharmaceutical site)

DOI : 10.53106/241553062021110061011

after dispensing prescriptions. But the locations are limited to the same administrative region as where the pharmacist practice, otherwise it is a violation to Article 11 of the Pharmacist Law. Administrative litigation judgements varied with the interpretations. In this article, we analyzed the appropriateness of the MOHW's interpretations combined with court decisions and relevant laws and regulations. And we conclude that it is not applicable to Article 11 of the Pharmacist Law.

壹、前言（案件事實）

甲藥師登記執業於臺北市乙藥局，受理臺南市丙長照機構住民交付之處方箋，於乙藥局進行調劑作業，親自送藥到該機構將藥品交付給各住民，並分別提供專業諮詢等服務。

案經臺北市政府衛生局依衛生福利部107年5月24日衛部醫字第1071663333號函釋「調劑是一連續（串）之行為，確認取藥者交付藥品如為送藥到宅，則僅限同一直轄市、縣（市）行政區域，係為衡平地方政府管轄權、轄區內藥事服務管理及關懷弱勢或偏僻地區之族群，受藥事人員執業登記處所（藥局或醫療機構）之調劑服務延伸至執業登記所在之行政區域內之病人家（送藥到宅交付藥品），可不認定為『於執業登記處所外執行業務』；另跨行政區域送藥到宅，非屬藥師法第11條第1項所定得報准支援之情形，不得為之」（下稱系爭函釋），審查認定甲藥師登記執業處所為臺北市，卻執行跨區送藥予外縣市民眾，有於執業登記處所外執行業務之事實，依系爭函釋以違反藥師法第11條第1項之規定，依同法第23條處罰鍰新臺幣3萬元。

甲藥師進行行政救濟程序，並向行政法院提起訴訟，歷審