

# 誰為兒童決定 接種疫苗？

Who Could Decide for Child  
to Have Vaccination?

詹朝欽 Chao-Chin Chan 編譯\*

OLG Frankfurt Beschl. v. 17. 8. 2021 – 6 UF 120/21



## 摘要

一對業已離婚但仍對其子有共同撫養權的父母對於其子是否應接種新冠肺炎疫苗有所爭執。父親經徵詢家庭醫師意見同意讓其子接種疫苗，而母親則以疫苗為基因療法與疫苗接種所產生的副作用反對；兒童本人則有意願接種疫苗。邦高等法院首先認為，未滿16歲之兒童，縱使得以單獨表示意見是否接受醫療行為，仍須得具扶養權之父母一致之同意，使得與提供醫療院所建立醫療契約以形成醫療法律關係；若無法達成一致，則聲請家事法院決定由其中之一方為之。

\*德國哥廷根大學法學博士候選人（Juris Doctoral Candidate, Georg-August-University Göttingen）、政治大學法學博士候選人（Ph.D. Candidate, Chengchi University）、德國哥廷根大學法學碩士、政治大學法學碩士（LL.M., Georg-August-University Göttingen and Chengchi University）

關鍵詞：扶養權（right of custody）、兒童（child）、新冠肺炎疫苗（COVID-19 vaccination）、醫療同意（medical consent）、醫療契約（medical contract）

DOI：10.53106/241553062022060068008

其次，目前已知疫苗接種所生之副作用遠小於未接種疫苗而染疫所造成之重症風險，更遑論該兒童所具有之先前疾病可能會嚴重化染疫病程，若不以即時判決則無法使之避免立即之危險或因防疫而生之基本權侵害。

A divorced parent who still had joint custody of their son had a dispute over whether their son should be vaccinated against COVID-19. The father, after consulting with his family physician, agreed to have his son vaccinated, while the mother objected to the vaccine on the grounds that it was a gene therapy and the possible side effects of vaccination; the child himself wanted to be vaccinated. The higher regional court first held that even if a child under the age of 16 can express his or her own opinion on whether to receive medical treatment, the unanimous consent of the custodial parent is still required, allowing the establishment of a medical contract with the providing facility to form a medical legal relationship; if the unanimity cannot be reached, the family court is called upon to decide which parent should do so. Second, it is known that the side effects of vaccination are much less than the risk of serious illness caused by an unvaccinated child, not to mention that the child's prior illnesses may have aggravated the course of the infection, and that immediate danger or violation of basic rights arising from vaccination cannot be avoided without immediate adjudication.

---

## 壹、事實概要

### 一、事實

德國一對業已離婚但仍對其2005年出生之子有共同撫養權

（Sorgerecht）的父母對於其子是否應接種新冠肺炎疫苗有所爭執。經原告即母親（Beschwerdeführerin）向醫師表示其不同意接種疫苗之後，該兒童之家庭醫師首先於2021年6月10日所安排之疫苗接種必須取消；該兒童主要與母親共住一戶。然而，聲請人（Antragsteller）並為該兒童之父親則同意其子應接種疫苗。

父親於2021年6月10日經書面聲請，以即時判決（Eilentscheidung）的方式，將決定其子是否接種疫苗之唯一權限轉交於他；他附上家庭醫師M在2021年6月14日所開立的證明，表示為了避免因既有的肥胖與最近的憂鬱症發作而導致新冠肺炎病程的惡化，有明確的醫學指證，可以接種mRNA疫苗。此外，該父完全有能力決定，且能夠理解該疾病的後果，因此明確地表示希望可以接種該疫苗。

母親則表示反對讓其子接種疫苗。其主張，Pfizer/BNT疫苗所使用的醫療化合物是一種「基因療法」；此外，目前也沒有足夠的說明，之前的感染是否就會讓人具有免疫的能力。因為整體社會早在2021年7月底就已幾乎達到群體免疫的程度，其子接種疫苗顯非必須。再者，接種Pfizer/BNT也不再有用，因為它無法針對所有病毒種類都有效，特別是針對所謂COVID-19的Delta變種病毒。接種mRNA疫苗的致死個案可能比罹患新冠肺炎還要多。而且，父親及其家庭醫師都沒有為「基因療法」的風險提供足夠的解釋。最後，採取「基因療法」可能違反了1947年的紐倫堡守則（Nürnberger Kodex）；據之，必須要有「受試者」的自願同意。由於目前沒有已經完全證實的風險研究，疫苗接種仍涉及到醫療試驗，「基因療法」仍有危險會導致自己身體免疫反應的重新編碼（Reprogrammierung），以及當身體接觸到病毒時的過分反應。此外令人擔憂的是，「基因療法」的活性成分可能在相當程度上已經受到污染；而且還有疫苗接