

精神障礙 及其他心智缺陷者的 就審能力與司法精神鑑定(二)

Forensic Psychiatric Examination for Competency to
Stand Trial of the Mentally Disabled Individuals (II)

黃聿斐 Yu-Fei Huang* 吳佳慶 Kah-Kheng Goh**



摘要

就審能力是精神障礙及其他心智缺陷者面臨刑事訴訟的第一個關卡，具備足夠的就審能力，是他們獲得公平審判的基本要件。本文探討我國與其他國家的就審能力概念發展與實施，提出應對精神障礙與其他心智缺陷者的就審能力更加重視以保障其訴訟權益的觀點。並說明精神障礙及心智缺陷如何導致患者的就審能力缺損，如何察覺被告就審能力的異常，以及相關司法精神鑑定的進行與評估工具的選擇。

*衛生福利部草屯療養院主治醫師 (Attending Psychiatrist, Department of General Psychiatry, Tsaotun Psychiatric Center, Ministry of Health and Welfare)

**臺北市立萬芳醫院主治醫師 (Attending Psychiatrist, Department of Psychiatry and Psychiatric Research Center, Wan-Fang Hospital, Taipei Medical University)

關鍵詞：心智缺陷 (mental defects)、正當法律程序 (due process)、就審能力 (competence to stand trial)、精神障礙 (mental disorder)、精神鑑定 (forensic psychiatric examination)

DOI : 10.53106/241553062022060068009

Competence to stand trial is the first gate for the mentally disabled individuals while facing the criminal proceedings. Having sufficient competence to stand trial is the essential requirement for them to obtain a fair trial. This paper explores the different concept of competence to stand trial and its implementation in Taiwan and other countries, advocates the importance of understanding how the mental disorders or defects would jeopardize the patients' mind and more efforts should be made to protect their litigation rights. It also explains the proceeding of forensic psychiatry examination and the associated psychological tests.

本文上篇載於本報告第67期，136-146頁。

參、就審能力之評估工具

一、選擇適當的評估工具

心理學家Heilbrun¹在1992年提出七個司法心理衡鑑測驗工具選用標準：（一）心理測驗工具能被購買，有操作手冊與曾有文獻資料被刊載，需有作者的正式授權，跨國使用時，必須注意翻譯的妥適與否；（二）信度²要在0.8以上；（三）測驗的編製目的應與法律問題有所關聯，因為法律問題的情境與一般治療或診斷的測驗目的通常不同；（四）具備標準化的測量過程，標準的施測方式、標準問句及提示方式等；（五）曾被用在司法鑑定族群或議題上；（六）盡可能選用客觀性且量化的測驗，例如投射測驗常仰賴施測者的主觀詮釋，結果亦無法

1 K. Heilbrun, *The Role of Psychological Testing in Forensic Assessment*, 16 J LAW AND HUMAN BEHAVIOR (1992).

2 信度是指測驗結果的穩定及一致性，不同的施測者在不同的時間對相同的人進行施測，可以得到相同結果的可能性。

量化，就不算好的工具；（七）具有偵測個案反映心向的測驗，如：目前具有說謊及過度正向等效度量尺的明尼蘇達多相人格測驗第二版（Minnesota Multiphasic Personality Inventory II, MMPI-II）就是可用的工具。

針對就審能力評估而設計的工具，通常必須搭配全面的臨床鑑定評估，不能單以工具施測結果做出結論。而當臨床鑑定評估的發現與評估工具施測的結果不一致時，施測者必須對這些不一致的內容進行處理，可以透過取得必要的額外資訊，以達到合理程度的醫療上確信後，來具體形成鑑定意見。例如，具有國立大學博士學歷的被告在標準化的智能測驗中得到智能不足的結果，施測者可先探知被告是否曾受有明確的腦部傷害、或其答題狀況是否呈現作答不誠實的狀況、是否有情緒低落導致假性失智的可能，而非全然倚賴或相信工具評估的結果。同時，鑑定醫師必須清楚大部分的能力評估常無法處理詐病問題，而失憶、神經認知損傷及智能不足等亦可能需要其他科學檢驗的佐證。

理想上，評估工具的使用能夠為臨床鑑定評估加分，因為他們能夠提供可信、有效的資料。只是各個評估工具都有其使用的限制性，鑑定醫師不應過度看重評估工具提供的資訊，而應將評估工具的結果與其他臨床會談及從第三方取得之資訊進行統整評估³。

同時，要強調的是就審能力的鑑定，臨床工具的使用並非絕對必要。完整的鑑定評估會談通常已足以就被告就審能力的各種面向進行評估，並做出適當的結論。工具施測的結果應視為另一種資訊的來源，為參考依據之一，尤其在某些配合度欠佳、不語不動的特殊個案，幾乎難有工具適用的可能，此時只能仰賴鑑定醫師的臨床鑑定評估結果，併同其他第三方資訊的

3 Mossman et al., *supra* note 6, at 3, S36-39.