

病患自主原則與 醫師保密義務之解除

Patient Autonomy and the Release
of Physician's Confidentiality Obligation

陳文貴 Wen-Kuei Chen *



摘要

由於必須保護某些關係的隱私，以及需要鼓勵在這些關係中的公開交流，因此保障某些權利是合理的。就個人自主控制個人資料之資訊隱私權而言，乃保障人民決定是否揭露其個人資料，以及在何種範圍內、於何時、以何種方式、向何人揭露之決定權，並保障人民對其個人資料之使用有知悉與控制權。然而，憲法對資訊隱私權之保障並非絕對，國家自得於符合憲法第23條規定意旨之範圍內，以法律明確規定為適當之限制。保障保密義務的終點就是維護公共利益的起點。因此，政策所保障精神醫師與病患之間的醫療隱私，必須在病患將危害第三人時有所讓步。

Protections of certain rights are rational due to the maintenance for the privacy of certain relationships and

*臺灣高等法院法官（Judge, Taiwan High Court）、中國文化大學法律學系兼任副教授（Adjunct Associate Professor, Department of Law, Chinese Culture University）

關鍵詞：拒絕證言（refusal to testify）、法益權衡（balance of legal interest）、保密義務（confidentiality）、重大迫切利益（compelling interest）、資訊隱私權（information privacy）

DOI：10.53106/241553062022070069002

the need to encourage open communications within these relationships. Self-determination of personal information, one aspect of information privacy, guarantees that individuals have a right to determine whether or not, to what extent, at what time, in what manner, and to whom to disclose their personal information. It also affords people a right to know and have control over the use of their personal information. The constitutional right to information privacy, however, is not absolute. The State may, while complying with Article 23 of the Constitution, impose appropriate restrictions by clear and unambiguous statutes. The protective privilege ends where the public peril begins. Thus, the public policy favoring protection of the confidential character of patient-psychotherapist communications must yield to the extent to which disclosure is essential to avert danger to others.

壹、前言

醫師對於因執行醫療業務所獲知病患的醫療秘密，負有保密之義務與責任，不惟是基於醫學倫理而已，此亦有現代法律之明文規定。事實上，醫師在個案中不免有成為訴訟上證人之可能，如依刑事訴訟法第176條之1規定：「除法律另有規定者外，不問何人，於他人之案件，有為證人之義務。」同法第182條則設有例外排除之規定：「證人為醫師、藥師、助產士、宗教師、律師、辯護人、公證人、會計師或其業務上佐理人或曾任此等職務之人，就其因業務所知悉有關他人秘密之事項受訊問者，除經本人允許者外，得拒絕證言。」此處醫師對病患負有的保密義務，最早係源自對於病患之保密倫理而來；時至今日，醫師就其因醫療業務所知悉有關病患應保密之