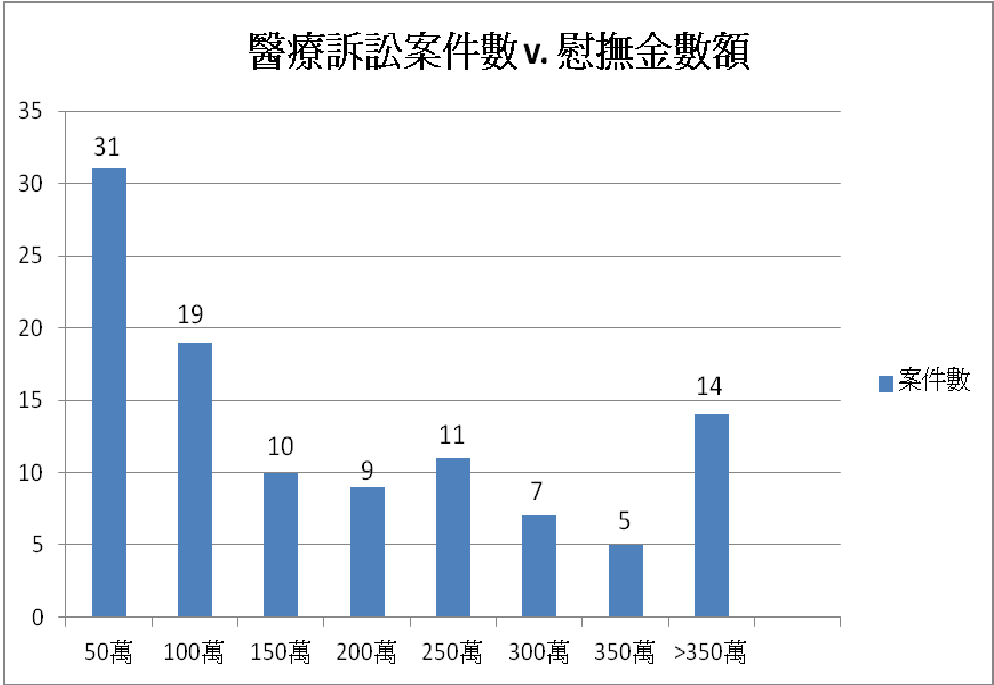
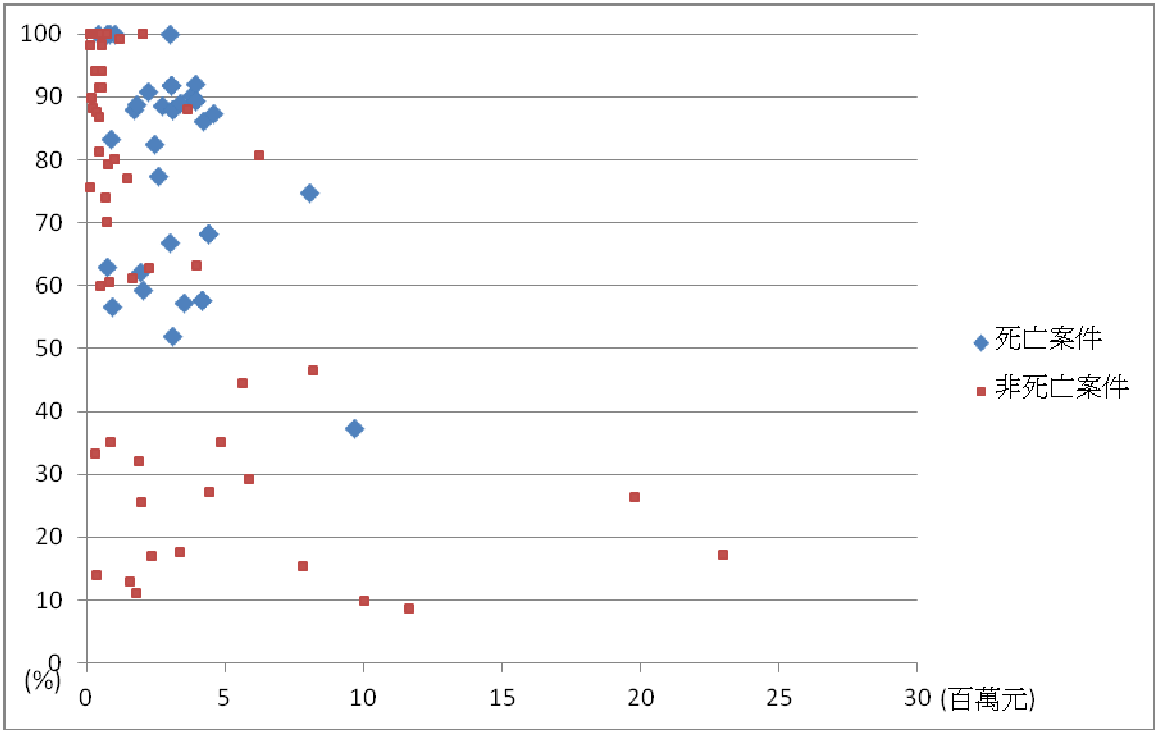


原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌， 238 期，2015 年 3 月，147-164 頁。

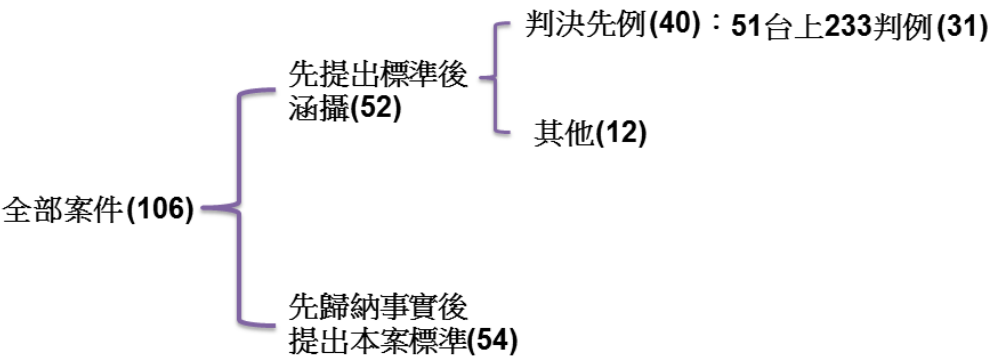


表一

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238期，2015年3月，147-164頁。



表二



表三

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238 期，2015 年 3 月，147-164 頁。

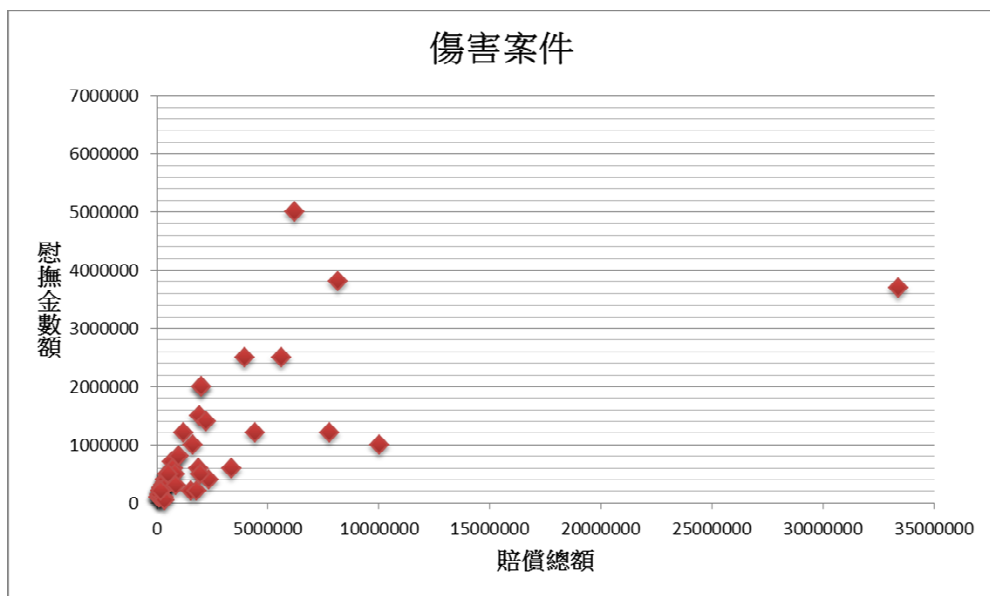
|         |       |
|---------|-------|
| 資力      | 92.7% |
| 身分      | 51.5% |
| 痛苦程度    | 48.4% |
| 職業      | 48.4% |
| 地位      | 48.4% |
| 教育程度    | 44.3% |
| 受害程度    | 42.2% |
| 過失程度    | 27.8% |
| 年齡      | 26.8% |
| 個人受影響程度 | 13.4% |
| 態度      | 9.3%  |
| 加害情節    | 8.2%  |
| 醫療行為本質  | 5.1%  |
| 事故原因    | 5.1%  |
| 家庭/生活狀況 | 4.1%  |
| 親情互動程度  | 3%    |
| 家庭受影響程度 | 2%    |
| 加害人專業能力 | 1%    |
| 經歷      | 1%    |

表四 審酌標準與標準出現機率

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238 期，2015 年 3 月，147-164 頁。

| 損害程度 vs. 慰撫金金額（單位：萬元） |       |      |      |     |       |
|-----------------------|-------|------|------|-----|-------|
|                       | 判賠案件數 | 最小金額 | 最大金額 | 中位數 | 平均金額  |
| 所有判賠案件                | 106   | 5    | 700  |     | 147.7 |
| 病患受害程度                |       |      |      |     |       |
| 輕傷                    | 40    | 5    | 100  | 30  | 35    |
| 重傷                    | 18    | 20   | 500  | 110 | 144.5 |
| 死亡                    | 40    | 40   | 600  | 220 | 228.7 |
| 植物人                   | 7     | 100  | 700  | 250 | 330   |
| 降低存活率                 | 1     | 200  | 200  |     | 200   |

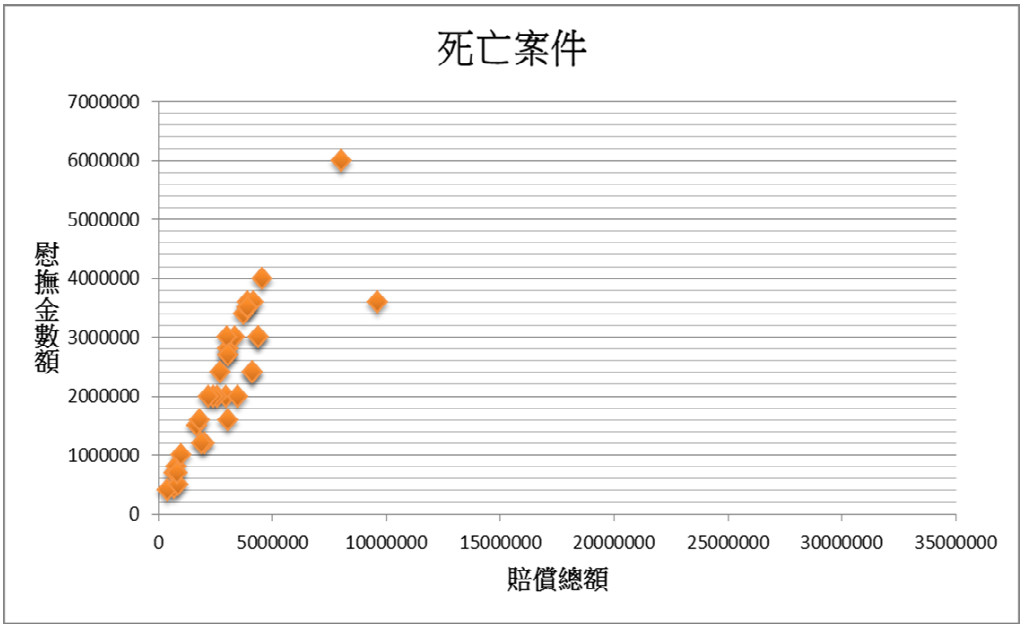
表五<sup>1</sup>



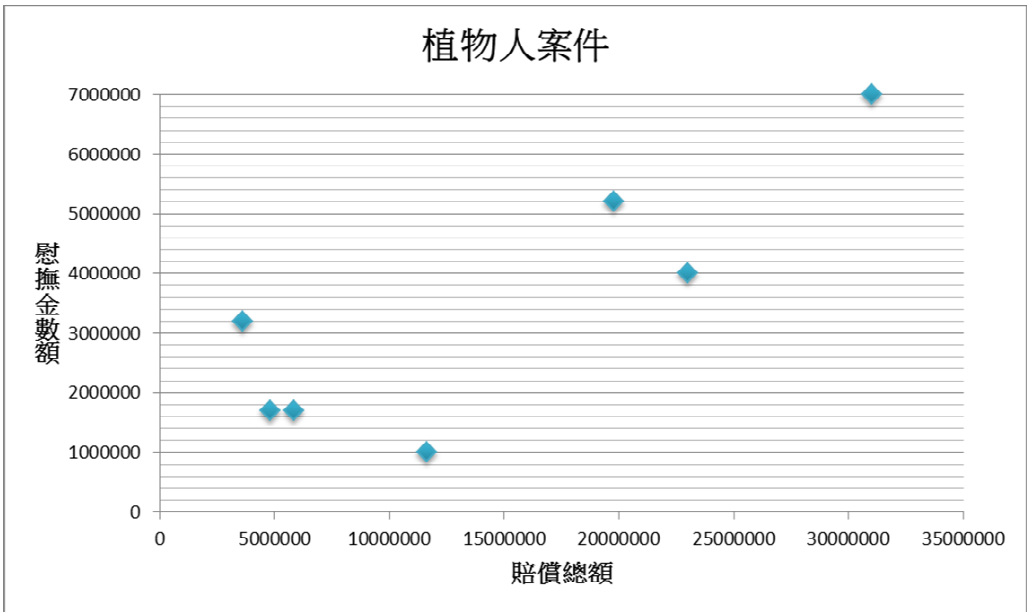
表六

<sup>1</sup> 本研究範圍中降低存活率案件可參考台北地方法院民事庭 99 年度醫字第 66 號判決。本件被告因未能由 X 光片判讀出原告罹患惡性胸腺瘤初期，原告後發覺時已罹患惡性胸腺瘤第 4 期；原告之存活機率因被告上開過失降低 46%。

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌， 238 期，2015 年 3 月，147-164 頁。



表七



原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238期，2015年3月，147-164頁。

**表八**

| 身分 | 平均裁判慰撫金    |
|----|------------|
| 本人 | <b>35萬</b> |

**表九 輕傷案件（共 40 件）**

| 身分 | 平均裁判慰撫金       |
|----|---------------|
| 本人 | <b>148.9萬</b> |
| 配偶 | <b>N/A</b>    |
| 父母 | <b>70萬</b>    |
| 子女 | <b>40萬</b>    |

**表十 重傷案件（共 18 件）**

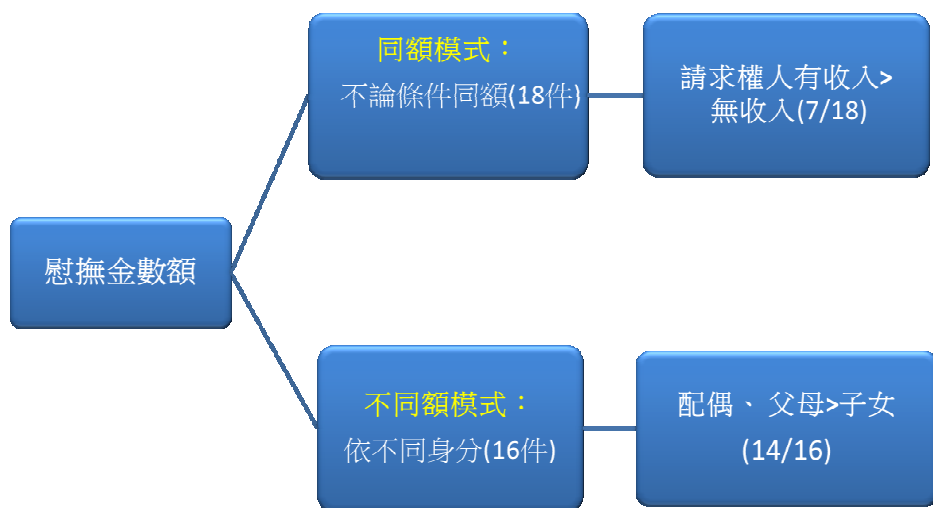
| 身分 | 平均裁判慰撫金      |
|----|--------------|
| 配偶 | <b>87.7萬</b> |
| 父母 | <b>91.9萬</b> |
| 子女 | <b>59萬</b>   |

**表十一 死亡案件（共 40 件）**

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238期，2015年3月，147-164頁。

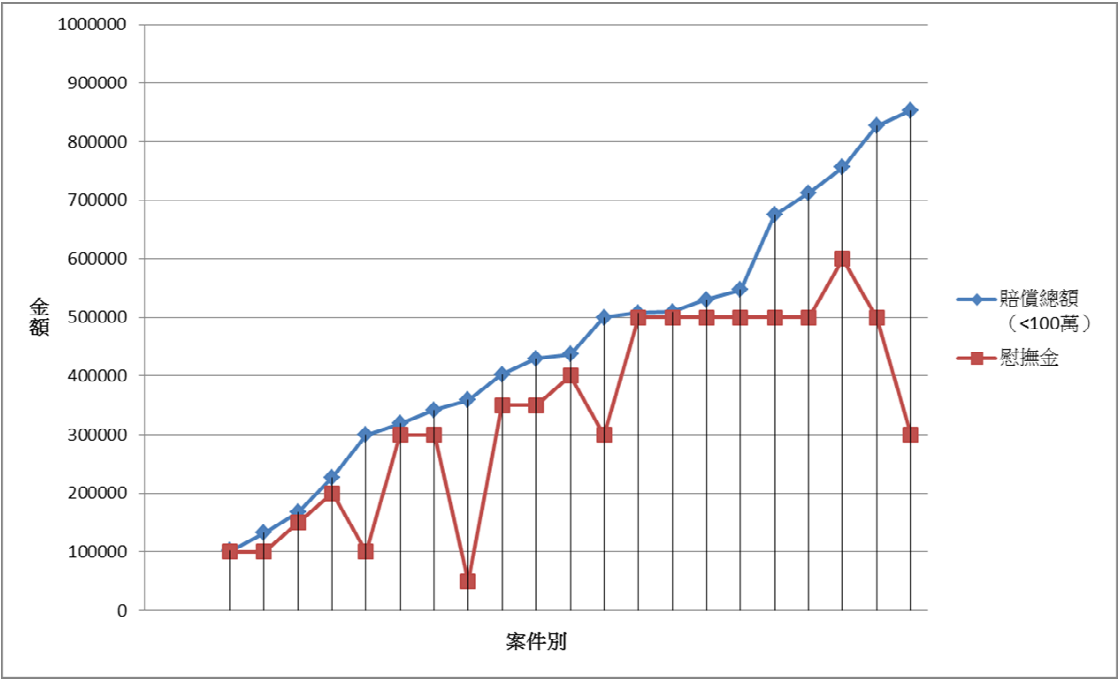
| 身分 | 平均裁判慰撫金 |
|----|---------|
| 本人 | 221.4萬  |
| 配偶 | 82.5萬   |
| 父母 | N/A     |
| 子女 | 47.8萬   |

表十二 植物人案件（共7件）

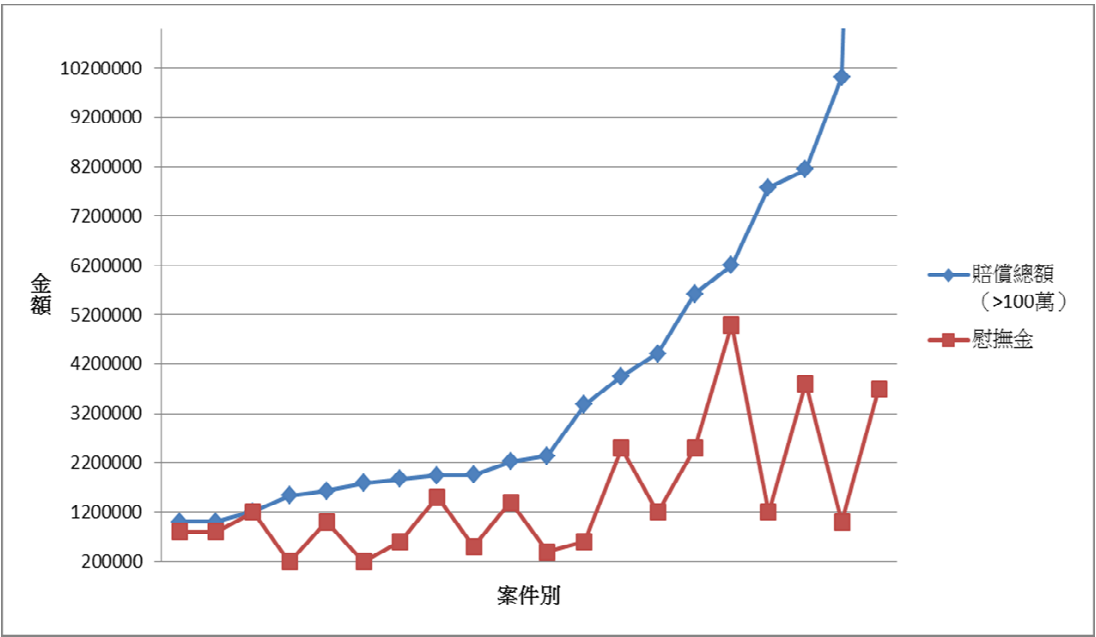


表十三（死亡案件）

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238期，2015年3月，147-164頁。



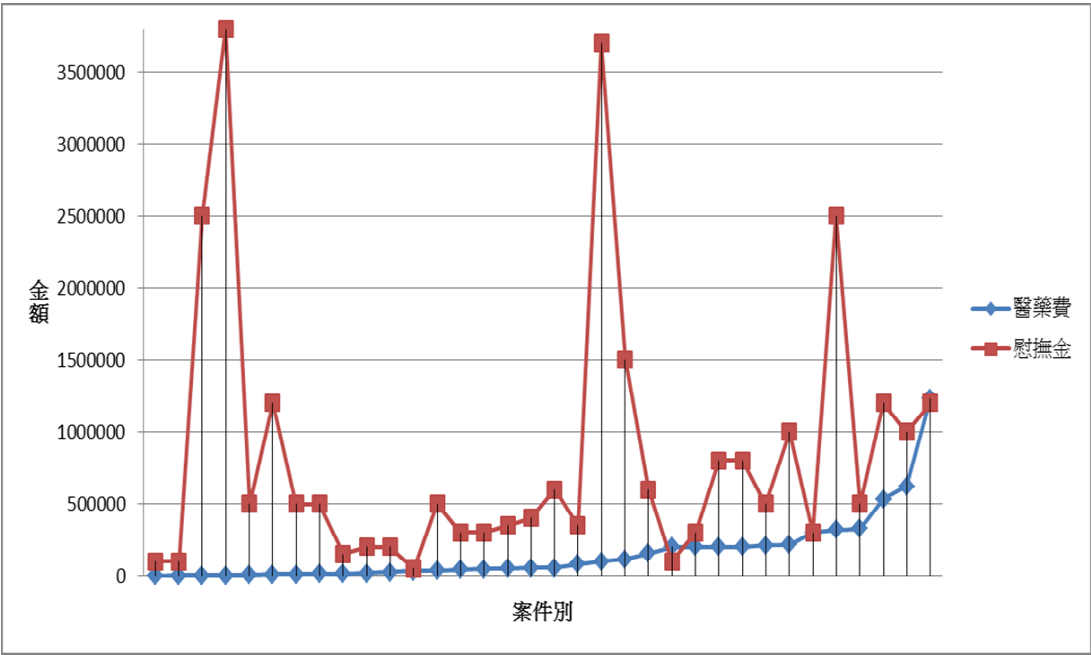
表十四





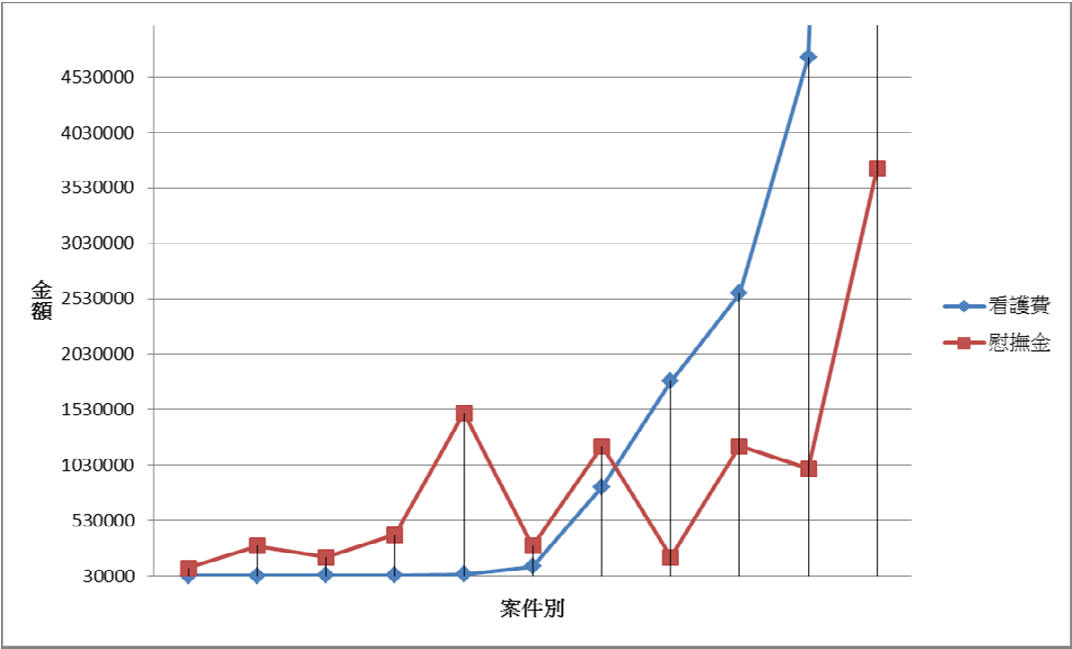
原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌， 238 期，2015 年 3 月，147-164 頁。

表十五

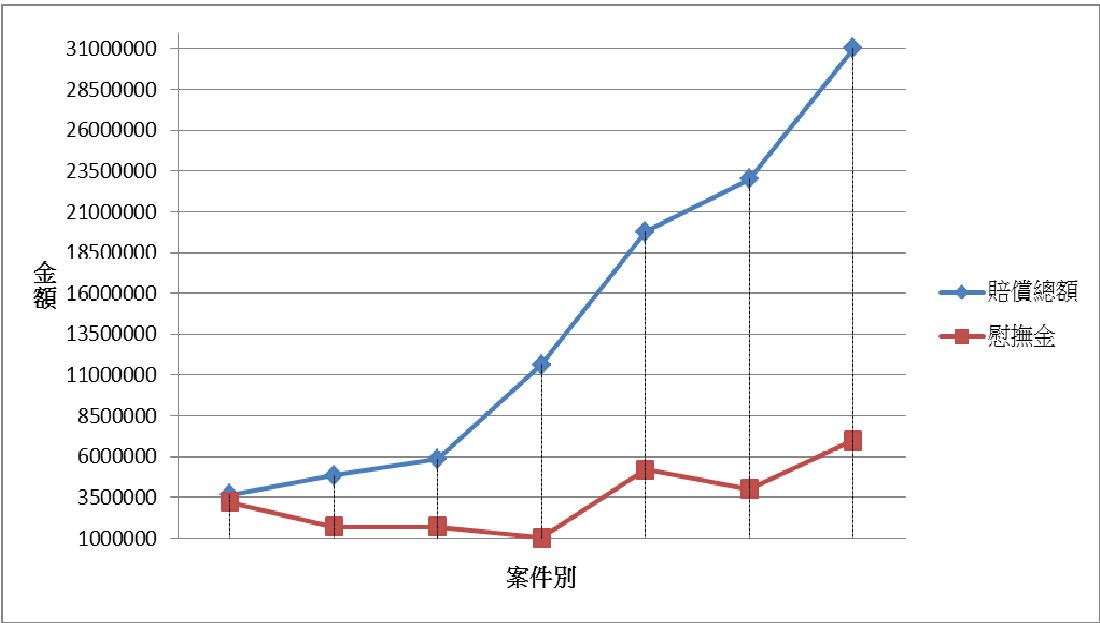


表十六

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌， 238 期，2015 年 3 月，147-164 頁。

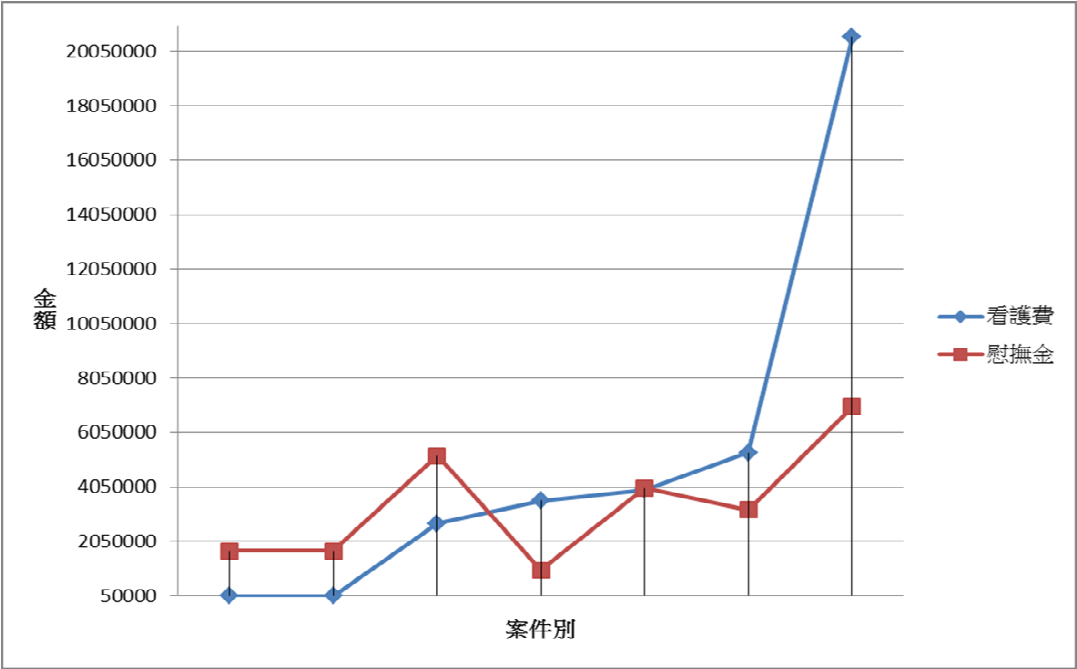


表十七

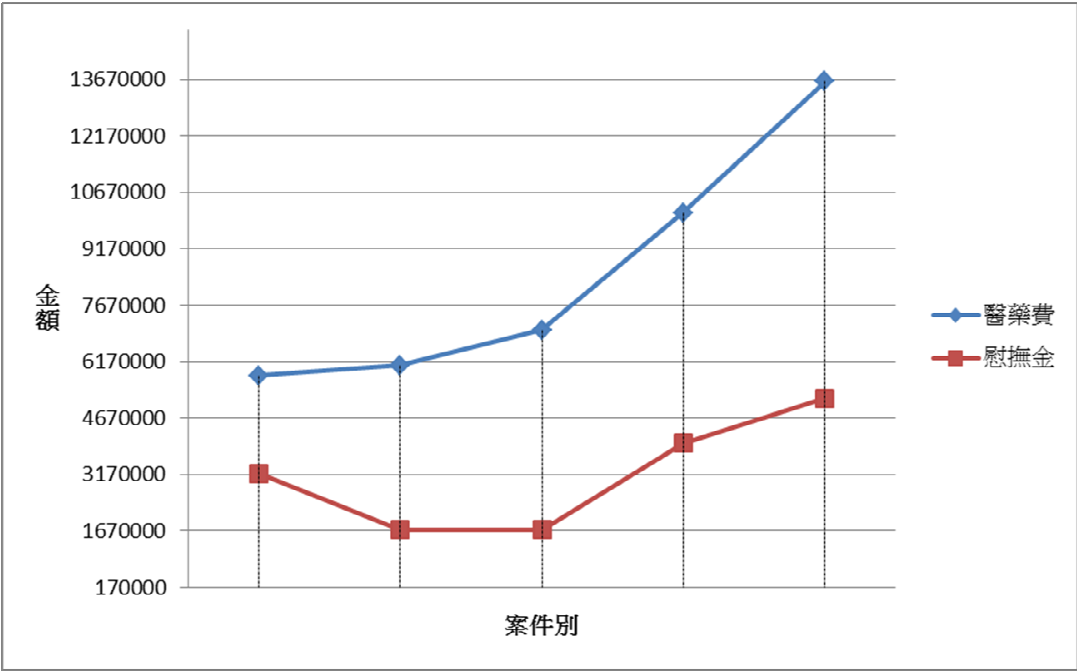


表十八

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌， 238 期，2015 年 3 月，147-164 頁。

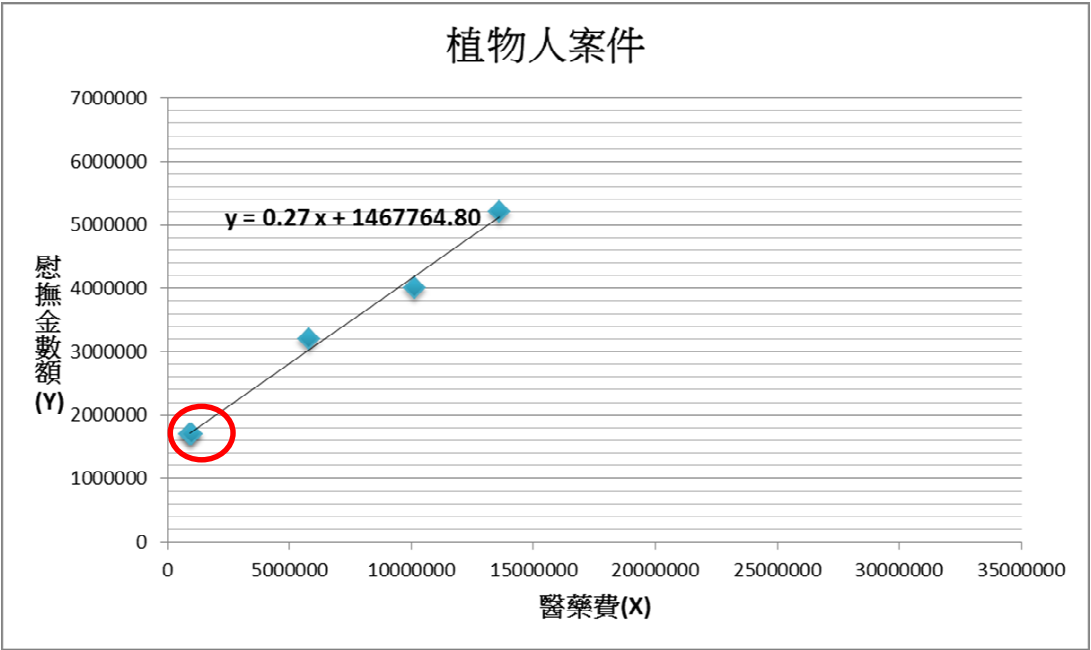
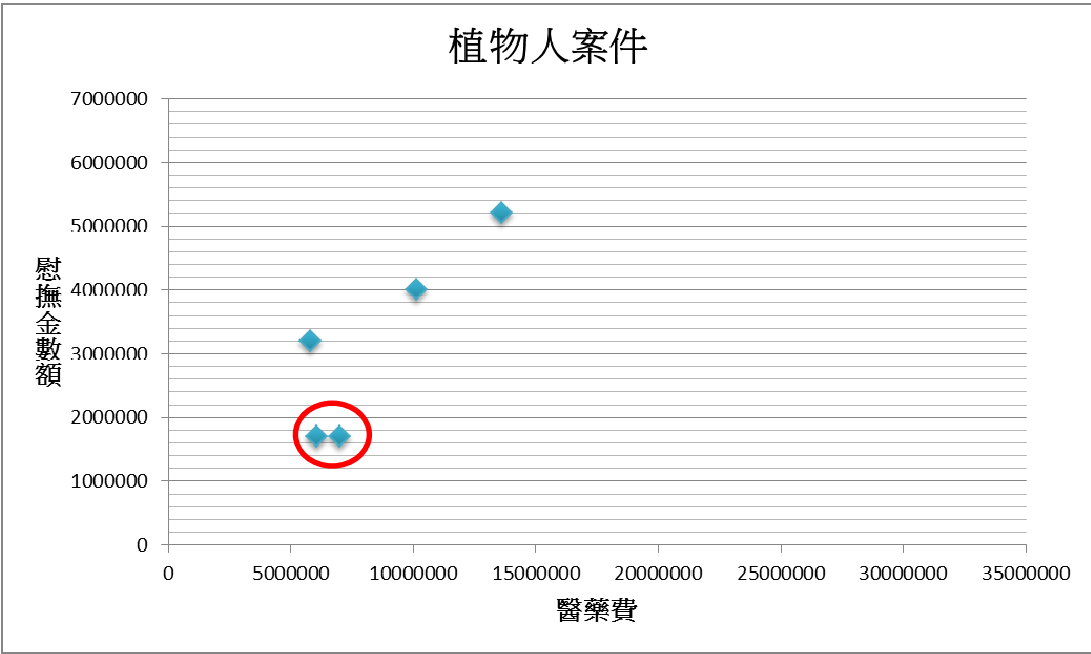


表十九



表二十

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238 期，2015 年 3 月，147-164 頁。



原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238期，2015年3月，147-164頁。

表二十二

| 傷害類型 | 案號          | 侵權態樣 | 原始賠償總額 / 慰撫金數額<br>>>最終判決金額（含扣除項目）                                    | 慰撫金所佔比例 |
|------|-------------|------|----------------------------------------------------------------------|---------|
| 植物人  | 94,上195     | 車禍   | 525萬1586元 / 80萬<br>>>扣除與有過失40%+強汽險保險金：167萬1627元                      | 15.20%  |
| 植物人  | 99,重訴,20    | 車禍   | 673萬3050元 / 200萬<br>>>扣除與有過失50%+強汽險保險金+被告預付醫療費：179萬3,263元            | 29.70%  |
| 植物人  | 98,上更(一),52 | 車禍   | 731萬2313元 / 100萬<br>>>扣除與有過失50%+強汽險保險金：264萬5785元                     | 13.60%  |
| 植物人  | 97,上,717    | 車禍   | 864萬1916元 / 400萬<br>>>扣除與有過失60%+強汽險保險金：340萬2582元                     | 46.20%  |
| 植物人  | 97,上,620    | 車禍   | 本人：928萬5754元 / 100萬<br>共同乘坐人：6萬 / 6萬<br>>>扣除與有過失40%+強汽險保險金：370萬7452元 | 10.70%  |
| 植物人  | 93,重上,375   | 車禍   | 1467萬3377元 / 200萬<br>>>扣除強汽險保險金：1327萬3377元                           | 13.60%  |

表二十三（車禍案件）<sup>2</sup>

<sup>2</sup> 依前述方法篩選之交通案件，被害人之受害程度剛好皆為植物人，故表二十四亦以醫療訴訟中被害人受害程度為植物人的案件進行比較，準確度較高。

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238期，2015年3月，147-164頁。

| 傷害類型 | 案號           | 財產損賠總額 / 慰撫金數額                | 慰撫金所佔比例<br>(所有人 / 本人) |
|------|--------------|-------------------------------|-----------------------|
| 植物人  | 100,醫上更(二),2 | 362萬9050元 / 320萬              | 88.2% / 88.2%         |
| 植物人  | 97,醫上,8      | 483萬6,355元 / 170萬 (本人50萬)     | 35% / 10.3%           |
| 植物人  | 95,醫,8       | 583萬0259元 / 170萬 (本人50萬)      | 29% / 8.5%            |
| 植物人  | 95,醫,5       | 1162萬6754元 / 100萬             | 8.6% / 8.6%           |
| 植物人  | 94,醫上更(一),3  | 2300萬0857元 / 400萬             | 17.3% / 17.3%         |
| 植物人  | 93,醫,9       | 1362萬2667元 / 520萬<br>(本人300萬) | 38% / 22%             |
| 植物人  | 96,醫,7       | 3100萬8804元 / 700萬<br>(本人400萬) | 22.5% / 12.8%         |

表二十四（醫療案件）

原文請參見：莊承誼、陳鈺雄，醫療訴訟慰撫金數額之可預測性——醫療專庭（股）判決分析，月旦法學雜誌，238期，2015年3月，147-164頁。

| 傷害態樣 | 字號        | 侵權態樣     | 原始賠償總額 / 慰撫金<br>>>最終判決金額（含扣除項目）                                                                                                                              | 慰撫金所占比例 |
|------|-----------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 死亡   | 95,上,168  | 車禍       | 父：144萬8217元 / 120萬<br>>>扣除強汽險：74萬8217<br>母：127萬3708元 / 120萬<br>>>扣除強汽險：57萬3708元<br>（原始共272萬1925元，扣除後共 <b>132萬1925元</b> ）                                     | 88%     |
| 死亡   | 95,上,1029 | 工地安全措施不足 | 子1：73萬3950元 / 50萬<br>子2-5：250萬元 / 250萬<br>>>扣除與有過失60%<br>（原始共323萬3950元，扣除後共 <b>129萬3580</b> ）                                                                | 92.70%  |
| 死亡   | 98,上,1084 | 車禍       | 配偶：155萬9233元 / 70萬<br>子1：51萬0196元 / 70萬<br>子2：58萬2106元 / 70萬<br>父：55萬5702元 / 70萬<br>母：53萬3320元 / 70萬<br>>>扣除與有過失40%<br>（原本共374萬0557元，扣除後共 <b>224萬4334元</b> ） | 93.50%  |
| 死亡   | 98,上,160  | 抽煙引發火災   | A 父：235萬元 / 130萬<br>母：200萬元 / 130萬<br>B 父：235萬元 / 130萬<br>母：200萬元 / 130萬<br>>>共 <b>870萬</b>                                                                  | 59.80%  |

表二十五（非醫療死亡案件）