

本月企劃：地方自治法制新探

# 地方自治與法制 會議綜述\*



影音實錄

勘誤表

頁碼 (行數)	更正前	更正後
第84頁右欄 倒數第2行	期待行政法院可正視憲法保障地方 治之基本精神	期待行政法院可正視憲法保障地方 <b>自治</b> 之基本精神

高行政法院之既定見解。

針對團體管轄跟機關管轄之區分實益。關於團體管轄說、機關管轄說之立場，我認同簡教授的報告，就是用一個能夠在具體個案，尤其是高雄市觀光局裁罰案中，確實有因為立法密度性不夠，或是不夠明確，甚至有地方自治團體，用權限委任之方式給下級機關執行，才迫使最高行政法院在具體個案中例外以機關管轄說之立場為展開。

(二)機關管轄說會產生的缺點不再贅述，而站在另一個角度採團體管轄說，尤其是如果站在機關自治團體之事物本質，跟地方自治團體內住民之權益保護來看，因為簡教授開宗明義把該爭點點得很清楚，就是訴願管轄機關之問題，但是直轄市政府的訴願管轄機關可以針對行政處分之違法性、適當性做審查，若採機關管轄說，由中央來介入，大概就只能針對違法性做審查。回到地方自治團體設計的本質，地方自治團體最貼近住民，所以應該在行政法、憲法之概念上會最有效率理解並提供最好之服務，當訴願管轄是在直轄市或縣市政府手上時，一個行政處分是否不當，由直轄市政府之訴願機關加以審核，我不認為這是球員兼裁判，反而是一個很好的自我審查機會，這是站在地方自治團體事務之概念；但站在地方自治團體住民的角度，行政處分侵犯住民權益時，當然希望審查時不只判斷是否違反相關規定，還需要包括合法性、妥適性、妥當性等檢討，以團體管轄說之立場，我認為較符合希望達到的目的。

許育典教授：

簡教授報告非常清楚點出相關問題，詹

教授從行政主體之來源，關於團體管轄之部分清楚論述，也舉了很多典型的爭議案。一個訴願案件是要到中央處理或地方處理，我擔任副市長、秘書長時，希望把臺南市對外發函都是以機關發函，因為此時若針對有爭議的行政處分，臺南市政府就可以自我檢視、自己檢討問題再改善，詹教授、周律師提供非常好的問題，如果地方政府不是自我檢視，而是要逃避責任時，就會出現爭議。今天的問題點，就是要如何使地方政府積極面對自己問題、檢討，真正解決人民問題，這樣機關管轄、團體管轄的問題才會消弭。

尤天厚副秘書長：

高雄市政府組織自治條例、臺中市政府組織權限劃分自治條例我皆有參與。當初高雄市政府組織自治條例送到中央時，法務部曾指出「為什麼需要準用行政程序法第15條政府公報刊登之？組織規程已經發布，就是公告」的意見。而未修改臺南市政府組織自治條例的理由就在於權限劃分是當然的道理，進一步設置各個機關，各機關之組織規則另定之，也就是團體管轄的當然結果。

現在最高行政法院仍有部分採機關管轄說概念，惟基於團體管轄的概念，如詹教授的論述，根本不需要權限委任，依法有權。

此外，對於行政法院同意在具體個案上例外以機關管轄之立場贊同權限委任，恐除造成地方自治難以落實外，亦容有違憲之餘，甚者部分法官竟以此為由要求各地方自治團體比照辦理，造成各自治團體莫衷一是，凡此皆造成地方自治之障礙，故對此謹期待行政法院可正視憲法保障地方自治之基本精神，對於權限委任之個案，不宜坐視長期