

增補資料/月旦法學雜誌96期160頁

# 「性侵害犯罪加害人之較佳方案及三個爭議方案」

林明傑 中正大學犯罪防治系暨研究所助理教授

原文請見「月旦法學雜誌第96期，160頁，林明傑、張晏綾、陳英明、沈勝昂著『性侵害犯罪加害人之較佳方案及三個爭議方案』一文」

註 15

一、Hall (1995)<sup>1</sup> 集合自一九八九年後十二篇較有信效度的性罪犯治療後再犯率研究，作 meta-analysis，最後發現認知行為療法有效，其總合之效果量(effect size，請詳見Cohen, 1988)<sup>2</sup> 為.12，應可視為有「小效果量」(Cohen 認為大中小效果量之界限各為.30 以上、.30-.20 及.20-.10；但Dush (1987)<sup>3</sup> 認為.33 以下均應視為假藥效應(placebo effect)，而中、大、及很大的效果量之界線各應為.33-1.0、1.0-1.5、及1.5 及以上)。發現認知行為治療與荷爾蒙治療均為統計上明顯有效，而行為治療則否，且前二者之效果無明顯差異。接受三種治療之性罪犯比未接受治療之性罪犯的再犯率有明顯之差異

---

<sup>1</sup> Hall, G. C. N. (1995). Sexual offender recidivism revisited: A meta-analysis of recent treatment studies. *Journal of counseling and clinical Psychology*, 63(5), 802-809.

<sup>2</sup> Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2<sup>nd</sup> ed.). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

<sup>3</sup> Dush, D. (1987). Relinquishing the placebo: Alternative for psychotherapy outcome study. *American Psychologist*, 1129-1130.

(19% vs. 27%)。<sup>4</sup>

二、Gallagher, Wilson, Hirschfield, Coggeshall, & MacKenzie (1999)<sup>5</sup> 集合二五篇性罪犯治療後再犯率之研究，並依之區分七種療法作 meta-analysis，發現整體而言，治療比未治療有較低之再犯率，七種療法中六種有正面的效果(平均效果量均為正)，只有行為混合療法(augmented behavioral treatment)反而會有負面效果。其他之中，認知行為混合再犯預防法與一般認知行為法之平均再犯率各為百分之七及百分之五，而且平均效果量各為 0.43 及 0.47(二者各有十篇及三篇研究)；而外科閹割(只有一篇，係於德國之研究)之再犯率不到百分之一，是最低者；其他則尚有一般行為療法、化學療法、及社會心理治療法。

三、佛蒙特州(Vermont)之社區方案：McGrath, Hoke, & Vojtisek (1998)<sup>6</sup>從佛蒙特州某郡之一二二位性罪犯從一九八四年到一九九五年之追蹤研究中，分三組，認知行為治療組(CBT)、一般治療組、及未治療組，其再犯率之研究發現如下：CBT 組在再犯性犯罪之減少上與其他兩組達顯著差異，而違反假釋規定上，兩治療組均達顯著之減少，但此兩組未達顯著之差異。但在非性之暴力犯罪及非暴力犯罪上，三組間均未達顯著差異。

#### 註 28

Attainder 之原文解釋如下 the termination of the civil rights of a person upon a sentence of death or outlawry for treason or a felony Note: In English law up to the nineteenth century,

---

<sup>4</sup>Quinsey, Harris, Rice, & Lalumiere (1993)則提出對療效研究之建議，其中提到臨床療效研究仍應以達「臨床顯著」(clinical significance)，而非只是「統計顯著」(statistical significance)。有關 clinical significance，請見 Jacobson, & Truax(1991)。

<sup>5</sup> Gallagher, C. A, Wilson, D. B., Hirschfield, P., Coggeshall, M. B., & MacKenzie, D. L. (1999). A quantitative review of the effects of sex offender treatment on sexual offending. *Corrections Management Quarterly*, 3(4), 19-29.

<sup>6</sup> McGrath, R., Hoke, S., & Vojtisek (1998). Cognitive-behavioral treatment of sex offenders: A treatment comparison and long-term follow-up study. *Criminal Justice and behavior*, 25(2), 203-225.

attainder was the harsh consequence of conviction for treason or a felony. It resulted in the forfeiture of the convicted person's property. It also involved corruption of blood, which barred the person from inheriting, retaining, or passing title, rank, or property. A person outlawed lost the right to seek protection under the law. Article III, Section 3 of the U.S. Constitution prohibits corruption of blood or forfeiture upon a conviction for treason ``except during the life of the person attainted," and Article I, Section 9 prohibits bills of attainder. Attainder was abolished in England in 1870. 參考自www.findlaw.com

## 註 33

聯邦法院(federal court cases) : (1).Russel and Stearns v. Gregoire, 124 F.3d 1079 (9<sup>th</sup> Cir. 1997) (registration and notification not punitive) ; (2).Doe v. Patacki, 120 F.3d 1263, 1284-1285 (2d Cir. 1997) (Patacki III) (registration and notification not punitive) ; (3). E.B. and W.P. v. Verniero. 119 F. 3d 1077 (3r Cir. 1997) (notification not punitive and registration not punitive by implication) ; (4).Aryway v. Attorney General of New Jersey, 81 F.3D 1235, 1267 (3d Cir, 1996) (registration remedial, but notification punitive) ; (5).Doe v. Gregoire, 960 F. Supp. 1478, 1484 (W. D. Wash. 1997) (registration and notification not punitive) ; (6).Doe v. Kelley, 961 F Supp. 1105 (W.D. Mich 1997) (registration and notification not punitive) ; (7).Doe v. Weld,954 F. Supp. 425 (D. Mass. 1996) (registration and notification not punitive for Level 1 offenders) ; (8).Rowe v. Burton, 884 F. Supp. 1372 (D. Alaska 1994), appeal dismissed. ; (9).Doe I v. Burton, 85 F3d 635 (9<sup>th</sup> Cir. 1996) (Registration punitive where dissemination of information will result).

## 註 34

州法院(state court cases) : (1).State v. Noble, 171 Ariz. 171, 829 P.2d 1217, 1217 (1992) (registration not punitive) ; (2).In re Appeal in Maricopa County Juvenile Action, 993 P.2d 1248 (Ariz. Ct. Appl. 1996) (registration not punitive) ; (3).State v. Puckett, 1997 WL 120252 (Conn. March 4, 1997) (mem. decision) (registration imposed as a condition of intensive probation not

punitive) ; (4).Wehr v. State, 698 So 2d 313 (Fla. Ct. App. 1997) (registration and notification not punitive) ; (5).People v. Starnes, 273 I11. App 3d 911, 653 N.E.Sd 4, 210 I11. Dec. 417 (1st Dist. 1995) (registration not punitive) ; (6).State v. Picknes, 558N.W.2d 396 (Iowa 1997) (registration and dissemination of registration information not punitive) ; (7).In re interest of S.M.M., 558 N.W 2d 405 (Iowa 1997) (registration and dissemination of registration information not punitive) ; (8).State v. Myers, 260 Kan. 669, 923 P.2d 1024 (1996) (registration is remedial, but notification is punitive);(9).State y Sorrell, 656 So. 2d 1045 (La. App. 1995) (registration ordered is a condition of parole, held not punitive) ; (10).Opinion of the Justice to the Senate, 423 Mass. 1201, 668 N.E. 2d 738 (1996) (registration and notification not punitive) ; (11).Doe v. Criminal History Sys. Bd. 1997 WL 100878 (Mass. Super Feb. 25, 1997) (mem. decision) (registration and notification not punitive);(12).State v. Manning, 532 N.W.2d. 244(Minn. Ct. App. 1995) (registration not punitive);(13).State v. Castello, 138 N.H. 587, 643 A2d. 531. 533 (1994) (registration is regulatory. Not punitive) ; (14).Doe v. Poritz, 283 N.J. Super 372, 661 A.2d 1335 (1995) (Doe I), aff'd Doe v. Poritz 142 N.J. 1, 662 A.2d 367 (1995) (Doe II) (registration and notification not punitive) ; (15).People v. Griffin, 171 Misc, 2d. 145, 652 N.Y.S.2d 922(Sup. Ct. 1996) (certificaiton and registration remedial, notification enjoined by federal district court, bur Third Circuit, Doe v. Patacki, says notification is remedial) ; (16).People v. Cropper, 110 Misc. 2d. 631, 651 N.Y.S.2d 1019 (1996) (certification and registration remedial, notification enjoined by federal district court, but Third Circuit, Doe v. Pataski says notification is remedial);(17).Doe v. Division of Probation and Correctional Alternatives. 654 N.Y.S.2d 268 (Dutchess County 1997) (certification and registration remedial, notification enjoined by federal district court, but Third Circuit, Doe v. Pataski says notification is remedial);(18).People v. Afrika, 168 Misc. 2d 618, 648 N.Y.S.2d 235 (Sup. Ct. 1996) (registration and notification not punitive);(19).Williford v. Board of Parole, 137 Or. App. 254, 904 P2d IO74 (1995) (notification no punitive, registration not punitive by implication) ; (20).Hall v. Board of Parole. 138 Or. App. 177, 906 P.2d 309 (1995) (notification not punitive and registration not punitive by implication) ; (21).Gress v. Board of Parole and Post Prison Supervision, 143 Or. App. 7, 924 P.2d 329 (1996) (designation of offender as a predatory sex offender is not punitive) ; (22).Van Doren v Mazurkiewicz, 695 A.2d 967 (Pa.

1997) (registration where only law enforcement is notified is not punitive); (23).Perez v. State, 938 S.W.2d 761 (Tex. App. 1997) (registration ordered as a term of probation is remedial and not an ex post facto violation, but this result might change if the offender is ordered to register after his probation is terminated);(24).Kitze v. Commonwealth, 23 Va. App. 213, 475 S.E. 2d.830 (1996) (registration is regulatory not punitive);(25).State v. Munds, 83 Wash. App. 489, 922 P.2d 215 (1996) (registration not punitive);(26).Petition of Wstaville, 69 Wash. App. 401, 848 P.2d 1335 (Div. 1 1993) (registration not punitive) ; (27).State v. Taylor, 67 Wash. App. 350, 835 P.2d 245 (Div. 1 1992) (registration not punitive) ; (28).State v. Ward, 123 Wash. 2d 488,869 P.2d 1062 (1994) (registration not punitive) ; (29).Snyder v. State, 912 P.2d 1127 (Wyo. 1996) (registration not punitive)

#### 註 37

聯邦法院(federal court cases) : (1).Rowe v Burton, 884 F. Supp 1372 (D. Alaska 1994), appeal dismissed, Doe I v. Burton, 85 F.3d 655 (9th Cir 1996) ; (2).E.B v. Poritz, 914 F Supp. 85 (D.N.J. 1996) Rooker-Feldman doctrine precluded Third Circuit from hearing this case on appeal because appellant had a meaningful opportunity to raise the issue in state court ; (3).E.B. and W.P. v. Verinero, 199 F.3d 1077 (3d Cir. 1997);(4).Doe v. Gregoire, 960 F. Supp. 1478 (W.D. Wash. 1997); (5).Artway v. Attorney General of New Jersey, 81 F.3d 1235 (3d Cir. 1996)

#### 註 38

州法院 (state court cases) : (1).State v. Myers, 260 Kan. 669, 923 P.2d 1024 (1996) ; (2).State v. Calhoun, 94-2567 (La Ct. App. Feb. 23, 1990) (Calhoun I), 669 So 2d 1351, rev'd 96-0786 (La. Ct. App. May 20, 1997) (Calhoun III). 694 So. 2d 909 (1997); and State v. Calhoun, 94-2568 (La. Ct. App. Feb 25, 1996).669 So. 2d 1351 (La. Ct. App. 1996) (Calhoun II); (3).State v. Payne. 633 So. 2d 701 (La. Ct. App. 1993) (ordered to register as a special condition of probation);(4).State v. Babin, 633 So. 2d 701 (La. Ct. App. 1994) (ordered to register as special

condition of probation);(5).State v. Linson, 654 So. 2d 440 (1995);(6).Stare a Bishop, 96-674 (5th Cir. Dec. 50, 1996). 686 So. 2d 1053 (La. Ct. App. 1996);(7).Doe v. Attorney General, 425 Mass. 217, 680 N.E.2d 97 (1997), which granted a preliminary injunction to prevent dissemination of information under Section 178I of the Massachusetts SORA because it was punitive under ex post facto and double jeopardy considerations.(8).Doe v. Gregoire, 960 F. Supp. 1478 (W. D. Wash. 1997) ; (9).In re Reed, 33 Cal. Rptr. 914, 191 Cal. Rptr 658, 663 P2d. 216 (Cal. 1983); (10).In re King, 157 Cal. App. 2d 554, 204 Cal. Rptr 39 (1984)

### 註 39

聯邦法院(federal cases) : (1).Roe v. Office of Adult Probation, 155 F.3d 47 (2d Cir. 1997) (notification not punitive), rev'g Roe v. Office of Adult Probation, 938 F. Supp. 1080 (D. Conn. 1996);(2).Russell and Stearns v. Gregoire, 124 F.3d 1079 (2d Cir. 1997) (registration and notification not punitive);(3).Doe v. Patacki, 120 F.3d 1263, 1284-1285 (2d Cir. 1997) (Patacki III) (registration and notification not punitive) ; (4).E.B. and W.P. v. Verniero, 119 F.3d 1077 (3d Cir. 1997) (notification not punitive, so registration not punitive by implication) ; (5).Doe v. Kelley. 961 F. Supp. 1105 (W.D.Mich. 1997) (registration and notification not punitive);(6).Doe v. Weld, 954 F. Supp. 425 (D. Mass.1996) (registration and notification not punitive for level I offenders)

### 註 40

州法院(state court cases) : (1).Wehr v. State, 698 So. 2d 515 (Fla. Ct App. 1997) (registration and notification not punitive) ; (2).State v. Pickens, 558 N.W.2d 396(Iowa 1997) (registration and notification not punitive) ; (3).In re Interest of S.M.M, 558 N.W.2d 405, (Iowa 1997) (registration and notification not punitive);(4).State v. Sorrell, 656 So. 2d 1045 (La. App. 1995) (registration ordered as condition of probation not punitive, and registration included notification when imposed); (5).Opinion of the Justice to the Senate, 423 Mass. 1201, 668 N.E.2d 738 (1996)

(registration and notification not punitive); (6).Doe v. Criminal History Sys. Bd., 1997 WL 100878 (Mass. Super. Feb. 25. 1097) (mem. decision) (registration and notification not punitive) ; (7).Doe v. Poritz, 283 N.J. Super 372. 661 A.2d 1335 (1995) (Doe I), aff'd as modified, Doe v. Poritz, 142 N.J. 1, 662 A.2d 367 (1995) (Doe II) (registration and notification not punitive);(8).People v Afrika, 168 Misc. 2d 618, 648 N.Y.S.2d 235 (Sup Ct. 1996) (registration and notification not punitive);(9).Williford v. Board of Parole, 137 Or. App. 254, 904 P.2d 1074 (1995) (notification not punitive; registration not punitive by implication);(10).Hall a Board of Parole, 198 Or. App. 177, 906 P.2d 309 (1995) (notification not punitive; registration not punitive by implication) ; (11).State v. Driver and Collins, 143 Or. App. 17, 923 F2d 1271 (1996) (no evidence of release date in record, so ex post facto claim cannot be heard).

### 註 73

性罪犯的藥物治療及生理閹割方面，詳見如下

1.治療性罪犯的藥物包括以下幾種<sup>7</sup>：

(1)抗男性激素(Antiandrogens)

Medroxyprogesterone Acetate(MPA or 藥名 Depo-Provera )

MPA 是賀爾蒙黃體激素的一種衍生物，最初從一九六〇年代早期開始，它是被用在治療乳癌，後來也普遍被當成避孕劑使用，或用來治療第二期的閉經(secondary amenorrhea)和一些子宮異常出血的狀況。在一九八一年，有一系列關於使用 MPA 治療性倒錯(paraphilias)成效的報導被刊登在美國精神病學期刊上，使得這個藥物首次引起關注，Berlin 和 Meinecke (1981) <sup>8</sup>提到「MPA 會降低睪固酮(testosterone)，減少性慾，

<sup>7</sup> 見<http://members.tripod.com/~dazc/sexdrug.htm>.

<sup>8</sup> Berlin, F.S & Meinecke, C.F. (1981). Treatment of sex offenders with antiandrogenic medication:

使得自我控制較容易」；Gange<sup>9</sup>也提到長期有偏差性行為的性罪犯在經過三週 MPA 治療之後，性幻想和性喚起的頻率減低、從事偏差性行為的慾望也減低，對性慾的控制及心理社會功能皆有增進，此藥物的主要作用是在降低性罪犯的睪固酮程度，Gange 建議針對長期有偏差性行為的性罪犯以 MPA 和心理治療同時進行。許多學者皆指出 MPA 能減低人類的偏差性幻想和偏差性行為，如 Meyer、Cole 和 Emory(1992)<sup>10</sup>研究指出，他們將四十名被判決有罪且以 MPA 和團體、個人心理治療同時進行處遇的性罪犯，與拒絕接受 MPA 治療但接受心理治療的性罪犯相比較，發現只有百分之十八接受 MPA 治療的性罪犯再犯，但在停止 MPA 治療後有百分之三五的性罪犯再犯，總之，只要接受 MPA 治療都會有效果，但效果會隨著治療停止逐漸消逝，然而，Kravitz, et al.,(1996)<sup>11</sup>最近研究指出，MPA 療法對年紀較大的性罪犯中是更有效的，因為他們需要經過較長的時間才能使睪固酮濃度回到基準，許多研究顯示 長期、低劑量的使用 MPA 會抑制偏差的性異常，但對正常的性功能並無影響 (Gottesman&Schubert,1993;Karvitz,et al.,1996)<sup>12</sup>。儘管抗男性激素(antiandrogens)在治療某些性罪犯方面是有效的，但它們卻也是具危險性的藥物，因此性罪犯處遇協會 (Association for the Treatment of Sexual Abusers)提出建議認為只有當其它的治療失敗或其他治療的預後效果不佳，在經過罪犯本身同意且與心理治療同時進行的情形之下，才能以抗男性激素(antiandrogens)對性罪犯進行治療。

## (2)Cyproterone Acetate(CPA, Androcur)

---

conceptualization, review of treatment modalities, and preliminary findings. *Am J Psychiatry*, 138, 601-7.

<sup>9</sup> Gagne, P. (1981). "Treatment of sex offenders with medroxyprogesterone acetate". *American Journal of Psychiatry*, 138, 644-646. Gottesman, H.G., Schubert, D.S.P., (1993). "Low dose oral medroxyprogesterone acetate in the management of paraphilias". *Journal of Clinical Psychiatry*, 54, 182-188.

<sup>10</sup> Meyer, W.J., Cole, C. & Emory, E. (1992). "Depo provera treatment for sex offending behavior: an evaluation of outcome". *Bulletin of the American Academy of Psychiatry & Law*, 20, 249-59.

<sup>11</sup> Kravitz, H.M, Haywood, T.W., Kelly, J., Liles, S., & Cavanaugh, J.L. (1996). "Medroxyprogesterone and Paraphiles: Do Testosterone levels matter?". *Bulletin of the American Academy of Psychiatry & Law*, 24, 73-83.

<sup>12</sup> Gottesman, H.G, Schubert, D.S.P., (1993). "Low dose oral medroxyprogesterone acetate in the management of paraphilias". *Journal of Clinical Psychiatry*, 54, 182-188.; Kravitz, H.M, Haywood, T.W., Kelly, J., Liles, S., & Cavanaugh, J.L. (1996). "Medroxyprogesterone and Paraphiles: Do Testosterone levels matter?". *Bulletin of the American Academy of Psychiatry & Law*, 24, 73-83.

Androcur 是一種抗男性激素(antiandrogen)的藥物,和 MPA 有相似的作用, Jeffcoate et al.(1980)<sup>13</sup>證實以 Androcur 為性罪犯進行治療的話,其血漿睪固酮(serum testosterone)的濃度在七天之內就會降低,且在治療停止之後,還能維持六之二十八天,黃體刺激素(LH)和濾泡刺激素(FSH)的程度也會降低,其性慾和手淫的頻率都會減少, Cooper(1986)<sup>14</sup>指出,對某些性罪犯而言,若在 Androcur 之外同時進行心理治療的話, Androcur 會更有效益,針對戀童症者,這個藥物亦能減少其性喚起、血漿睪固酮及促性腺激素(gonadotropin)的濃度,但是只有持續給予藥物時才能維持其效果,在停止藥物供給後的三個星期之內,所有激素的濃度會回復到治療之前的程度 (Cooper,Cernovsky&Magnus,1992)<sup>15</sup>。

### (3)Triptorelin(Decapeptyl-CR)

Decapeptyl-CR 是一種會導致性腺刺激素(GnRH)接收敏感度減低及減少黃體刺激素(LH)、濾泡刺激素(FSH)及血漿睪固酮,是有較長作用、釋放促性腺激素的類似物, Rosler 和 Witztum(1998)<sup>16</sup>對三十名長期嚴重性倒錯的男性(二五名是戀童症者,其他五名是其他型態的異常行為)進行治療 每月注射三 七五毫克的 triptorelin,並進行八到四二個月的心理治療,所有接受治療的性罪犯在血漿睪固酮、性偏好、性幻想及異常性行為方面都有明顯的減少, Rosler 和 Witztum 推斷性倒錯可能與對男性賀爾蒙過度敏感有關,對治療此種異常最有效的方法是長期施以性腺刺激素抑制劑(GnRH inhibitor)及心理療法,然而,因為這個研究缺乏控制組、依賴自陳報告且缺乏再犯的數據資料,故其信度是受到限制的。

### (4)血清激素(Serotonergic )

---

<sup>13</sup> Jeffcoate, W.J., Matthews, R.W., Edwards, C.R, Field, L.H. & Besser, G.M. (1980). "The effect of cyproterone acetate on serum testosterone, LH, FSH, and prolactin in male sexual offenders". *Clinical Endocrinology*, 13, 189-195

<sup>14</sup> Cooper, A.J. (1986). "Progestogens in the treatment of male sex offenders: a review". *Canadian Journal of Psychiatry*, 31, 73-79.

<sup>15</sup> Cooper, A.J., Cernovsky, Z. & Magnus, R.V. (1992). "The long-term use of cyproterone acetate in pedophilia: a case study". *Journal of Sex and Marital Therapy*, 18, 292-302.

<sup>16</sup> Rosler, A. & Witztum, E. (1998). Treatment of men with paraphilia with a long-acting analogue of gonadotropin-releasing hormone. *New England Journal of Medicine*, 338, 416-22.

一些學者認為非性倒錯的性上癮和一些性倒錯乃是與情緒、上癮行為或妄想強迫疾患有關(Kafka,1991a,b; Kafka,1994; Kafka&Prentky,1992;Perilstein,Lipper&Friedman,1991;Stein et al., 1992)<sup>17</sup>，因此使用抗憂鬱藥(fluoxetine)進行治療，抗憂鬱藥是一種選擇性血清素再吸收抑制劑 (selective serotonin reuptake inhibitor)，簡稱 SSRI，會幫助提昇腦部當中影響情緒的化學物質血清素(serotonin)的傳導，並有修正其不平衡的作用，被用來治療妄想疾患和憂鬱，文獻資料將性犯行分為兩種類型，這個區分在考慮對危險性罪犯使用藥物上是非常重要的：

A.性倒錯(paraphilias)在 DSM-3R 中被定義是「一再發生的強烈性慾望和性幻想的喚起，一般來說包含以下三者之一：喜歡使用非人類的物體以達到性刺激；與人的反覆性行為中包含真正的或假裝的受苦或屈辱；與兒童或與未徵得同意之人發生性行為」，性倒錯包括露陰癖(exhibition)、戀物癖(fetishism)、戀屍癖(necrophilia)、戀童癖(pedophilia)、性被虐待狂(sexual masochism)、虐待狂(sadism)、窺淫狂症(voyeurism)、戀獸症(zoophilia)等，相對地，強暴(rape)是一種行為，但並非單單視為性倒錯，在概念上強暴應視為「攻擊行為的性表現」而非「性的攻擊表現」。

B.非性倒錯的性上癮(Nonparaphilic Sexual Addiction, 簡稱 NSA)並未被包含在 DSM 當中，但是亦被認定為是性偏好和性行為的疾患，被歸類為 NSA 的行為包括強迫手淫(compulsive)、自我不協調型雜交(ego-dystonic promiscuity)或是依賴型態不明的性發洩途徑(anonymous forms of sexual outlet)(Kafka&Prentky,1992)。

研究證實 NSA，一些非接觸的性倒錯(如窺淫狂症、暴陰癖)和性被虐待狂是適合

---

<sup>17</sup> Kafka, M.P. (1994). "Sertraline pharmacotherapy for paraphilias and paraphilia-related disorders: an open trial". *Annals of Clinical Psychiatry*, 6, 189-195.  
Kafka, M.P. (1991a). "Successful treatment of paraphilic coercive disorder (a rapist) with fluoxetine hydrochloride". *British Journal of Psychiatry*, 158, 844-847.  
Kafka, M.P. (1991b). "Successful antidepressant treatment of nonparaphilic sexual addictions and paraphilias in men". *Journal of Clinical Psychiatry*, 52, 60-65.  
Kafka, M.P. & Prentky, R.P. (1992). "fluoxetine treatment of nonparaphilic sexual addictions and paraphilias in men". *Journal of Clinical Psychiatry*, 53 351-358. Perilstein, R.D., Lipper, S. & Friedman, L.J. (1991). "Three cases of paraphilias responsive to fluoxetine treatment". *Journal of Clinical Psychiatry*, 52, 169-170.  
Stein, D.J., Hollander, E, Anthony, D.T., Schneier, F.R., Fallon, B.A., Liebowitz, M.R. & Klein, D.F. (1992). "Sertoginic medications for sexual obsessions, sexual addictions and paraphilias". *Journal of Clinical Psychiatry*, 53, 267-271.

以抗憂鬱藥(fluoxetine)去進行治療，一個最近以 SSRI 去治療性倒錯的回溯研究顯示抗憂鬱藥(fluoxetine)和其他的 SSRI 能有效減少戀童症者和其他性倒錯者性倒錯幻想的嚴重程度(Greenberg et al.,1996)<sup>18</sup>，文獻資料指出，接觸性的戀童症(如戀物癖、戀童症)或是暴力的性行為，如強暴就並不適合這樣的治療。

### (三)性罪犯的生理閹割(Surgical Castration of Sex Offender)

閹割可分為兩種，一種是以藥物減少血中睪固酮的濃度，另一種則是利用手術將製造男性賀爾蒙的睪丸摘除(本文稱為生理閹割)，在美國的一些州(如加州、佛羅里達、蒙大拿和德州)生理上的閹割則被允許用來代替化學閹割。Robert Prentky(1997)<sup>19</sup>指出針對已接受生理閹割性罪犯的再犯文獻資料做一個粗略的檢視，顯示生理閹割明顯減少性罪犯的再犯，根據在 Prentky 論文當中的所引述研究指出接受生理閹割的性罪犯其再犯率從原本的百分之五十及百分之七六 八分別降到百分之一 一及百分之七 四，比起化學閹割，生理閹割所受到道德上的爭論是較大，主要是因為這種介入是有較多的傷害性和不可回復性，Meyer 和 Cole(1997)<sup>20</sup>在其評論當中發現接受過生理閹割的性罪犯其再犯率是明顯低於那些接受化學閹割的性罪犯，儘管生理閹割是大大降低再犯危機，性侵害加害者處遇協會(Association for the Treatment of Sexual Abusers，簡稱 ATSA)仍反對以生理閹割對性罪犯進行治療，理由如下：

第一：生理閹割的效果主要是要移除幾乎是分泌 95% 男性賀爾蒙的睪丸。雖然這看似合理而且事實上顯示生理閹割也許減少了性倒錯幻想及行為，但應還有其他的替代方法及較少傷害性之治療。

第二：使用抗雄性激素也可以達到相同的效果。

第三：大多數生理閹割者仍然保有性功能。即使一個虐待者的勃起及射精能力被

---

<sup>18</sup> Greenberg D.M., Bradford, J.W., Curry, S., & O'Rourke, A. (1996). "A comparison of treatment of paraphilias with three serotonin reuptake inhibitors: A retrospective study." *Bulletin of the American Academy of Psychiatry and Law*, 24,525-532.

<sup>19</sup> Prentky, R.A. (1997). Arousal reduction in sexual offenders: A review of antiandrogen interventions. *Sexual Abuse: A Journal of research and Treatment*, 9, 335-348.

<sup>20</sup> Meyer, W.J & Cole, C.M. (1997). Physical and chemical castration of sex offenders: A review. *Journal of Offender Rehabilitation*, 25, 1-18.

永久抑制，然而許多的性攻擊行為並非只有使用陰莖，此類犯罪行為人並不因受到生理閹割而不再犯。

第四：在生理閹割之後仍可以取得男性賀爾蒙的取代物，做為將睪固酮素之濃度回復到未閹割前之程度的補給物，如此可以抵銷生理閹割的效果。

附錄一

明尼蘇達性罪犯篩選評估表 見以下

明尼蘇達性罪犯篩選評估表 Minnesota Sex Offender Screening Tool- Revised (MnSOST-R)

姓名 \_\_\_\_\_ 出生年月日 \_\_\_\_\_

<p><b>A. 經歷/靜態因素(historical/static variables)</b></p> <p>1. 因性犯罪而判刑確定之次數 (含此次定罪) _____</p> <p>    一次.....0</p> <p>    二次或以上.....+2</p> <p>2. 性犯罪史之長度 _____</p> <p>    少於一年.....-1</p> <p>    一年到六年.....+3</p> <p>    超過六年.....0</p> <p>3. 是否曾在保護管束中又犯下性犯罪(遭起訴或定罪) _____</p> <p>    沒有.....0</p> <p>    有.....+2</p> <p>4. 有無任何性犯罪(遭起訴或定罪)是發生在公共場所 _____</p> <p>    沒有.....0</p>	<p>8. 性犯行(遭起訴或定罪)中曾侵犯 13 至 15 歲之被害人，且加害者比被害人大五歲或以上 _____</p> <p>    沒有.....0</p> <p>    有.....+2</p> <p>9. 性犯行(遭起訴或定罪)中，被害人是否是陌生人？ _____</p> <p>    沒有任何一被害人是陌生人.....-1</p> <p>    至少有一被害人是陌生人.....+3</p> <p>    資料不足，無法確定.....0</p> <p>10. 有無任何資料或檔案顯示案主青少年時曾有反社會行為？ _____</p> <p>    沒有.....-1</p> <p>    有零星之反社會行為.....0</p> <p>    有經常且重覆之反社會行為習性.....+2</p> <p>11. 有無藥物濫用或酒精濫用之習性？(在此次犯行或撤銷緩刑假釋前 12 個月) _____</p> <p>    沒有.....-1</p>
---	---

<p>有.....+2</p> <p>5. 是否曾有在任何一次性犯行(遭起訴或定罪)中, 使用強制力或威脅____</p> <p>    從沒有過.....-3</p> <p>    曾有至少一次過.....0</p> <p>6. 是否曾有在任何一次性犯行(遭起訴或定罪)中, 對一個被害人在一次接觸中而有多重之性侵害行為____</p> <p>    沒有過.....-1</p> <p>    曾有過.....+1</p> <p>7. 性犯行(遭起訴或定罪)中, 所有被害人之年齡層為何? 請先將所有符合之項目打勾:</p> <p><input type="checkbox"/> 六歲或以下</p> <p><input type="checkbox"/> 七歲至十二歲</p> <p><input type="checkbox"/> 十三歲至十五歲, 且加害者比被害人大五歲或以上</p> <p><input type="checkbox"/> 十六歲或以上</p> <p>無所謂年齡層, 或只有一年齡層.....0</p> <p>有二個或以上之年齡層.....+3</p>	<p>有.....+1</p> <p>12. 就業史(在此次犯行前之十二個月期間) ____</p> <p>    在犯行前有穩定的就業情形達一年或以上...-2</p> <p>    照顧家庭、退休、全職學生、或殘障以無法工作.....-2</p> <p>    部分工時、季節性之工作、不穩定工作.....0</p> <p>    失業、或失業有一長段時.....+1</p> <p>經歷/靜態因素之總分_____</p>
--	---

<p><b>B. 機構 / 動態因素 (institutional/dynamic variables)</b></p> <p>13.在監所中有無違規記錄____</p> <p>    無重大之違規記錄.....0</p> <p>    有一次或以上之重大違規記錄.....+1</p> <p>14.監禁中藥癮治療之記錄____</p> <p>    不必接受治療/ 時間不足/ 沒機會.....0</p> <p>    接受推薦治療且完成治療/ 或假釋時仍在接受治療.....-2</p> <p>    被推薦治療，但案主拒絕接受、中途停止..+1</p> <p>    被推薦治療，但被工作人員要求退出.....+4</p> <p>15.監禁中之性罪犯心理治療記錄____</p> <p>    不必接受治療/ 時間不足/ 沒機會.....0</p> <p>    接受推薦治療且完成治療/ 或假釋時仍在接受治療.....-1</p> <p>    被推薦治療，但案主拒絕接受、中途停止...0</p> <p>    被推薦治療，但被工作人員要求退出.....+3</p> <p>16.案主出獄時之年齡____</p> <p>    三十歲或以下.....+1</p> <p>    三十一歲或以上.....-1</p> <p>機構/ 動態因素 之總分 _____</p>	<p>靜態與動態因素之相加總分 _____</p> <p>評語：</p>
--	--------------------------------------

評估人員姓名\_\_\_\_\_

評估日期\_\_\_\_\_

評估機構\_\_\_\_\_

電話號碼\_\_\_\_\_

說明：

- 本版為 1999.4 之修訂版
- 本評估表之評分與性犯罪之再犯率之相關係數(即預測效度)為 0.45。是近年來之最高者。

- 全表無版權問題，評分細節及研究說明請自以下網站下載

<http://psych-server.iastate.edu> 選擇 faculty, 再選擇 Epperson, 再選擇 MnSOST-R (依指示先下載 adobe 之閱讀程式，如果已有，則應先打開該程式再下載)

- MnSOST-R 之適用對象為男性成人性罪犯，青少年之版本尚未發展出來。

- 題目中之名詞定義說明：

(1) 第四題之「公共場所」的定義為某地方由人們或社區所共同使用或維持的，或開放給特定他人之某地方。如公園、停車場、巷道、酒店、餐廳、或建築物中之樓梯、電梯、走道等。

(2) 第六題：「多重之性侵害行為」指以下之行為中有超過一項者(即兩項或以上者)：

- 陰莖插入陰道	- 以外物插入肛門	- 強迫被害人對加害人手淫或性撫摸
- 陰莖插入肛門	- 加害人愛撫被害人(fondle)	- 加害人對被害人手淫
- 手指插入陰道	- 強迫被害人對加害人口交	- 強迫被害人自己手淫
- 手指插入肛門	- 加害人對被害人口交	- 加害人暴露自己之陰莖(與強暴區隔)
- 以外物插入陰道	- 親吻	- 其他強迫之性行為，如強迫被害人與他人或動物性交

## MnSOST-R 得分與再犯率對照表

危險程度	MnSOST-R 得分	六年內性犯罪再犯率
1 (low/ 低)	3 及以下	16%
2 (moderate/ 中)	4 至 7	45%
3 (high/ 高)	8 及以上	70%
建議轉不定期監禁(civil commitment)(極高危險)	13 及以上	88%

註：(1) 本表之性罪犯再犯基線為 35%。

(2) 建議轉 civil commitment(近強制治療及不定期監禁之義)之組係為高危險組中之其中一小組(subset)。