

學習式判解評析

# 【醫療民、刑事法】 舟狀骨骨折誤診案： 中西醫學之交錯

The Interaction of  
the Chinese and the Western Medical Science :  
The Case of a Misdiagnosis  
of the Fracture of Scaphoid

陳俞沛 Yu-Pei Chen\* 李貞瑩 Chen-Ying Lee\*\*



## 摘要

本案原告因車禍造成右腿受傷，送往被告醫院急診，由取得醫師證書僅3個月餘之住院醫師診治，雖針對右足踝拍攝X光片，但未診斷出有右足舟狀骨骨折。嗣原告至同院中醫傷科，先後由兩位被告中醫師，於不知原告有骨折之診斷下，以傷科手法及外敷膏藥治療共3個多月，後始由他院醫師診斷為右足舟狀骨陳舊性骨

\*成功大學法律系兼任副教授 (Adjunct Associate Professor, School of Law, Cheng Kung University) ; 成功大學醫學系臨床助理教授 (Clinical Assistant Professor, School of Medicine, Cheng Kung University) ; 行政院衛生福利部臺南醫院中醫科主任 (Director of Chinese Medicine, Tainan Hospital, Ministry of Health and Welfare)

\*\*臺灣高雄地方法院法官 (Criminal Court Judge, Taiwan Kaohsiung District Court)

關鍵詞：中醫師 (the Chinese medicine practitioner)、信賴原則 (legitimate expectation)、組織醫療責任 (the responsibility of medical organization)、業務過失傷害 (the injury of the vocational negligence)、團隊醫療 (team medical)

DOI : 10.3966/241553062017100012006

# Angle

折併癒合不良。原告就業務過失傷害罪提起自訴並附帶民事求償。兩位評論作者即針對醫師的年資能力與組織醫療責任、中醫師之X光判讀權限及轉診義務、結果預見可能與會診轉診義務、團隊醫療與信賴原則及其限制等議題提出探討。

Getting injuries on his right leg, being sent into the emergency room in the hospital, the plaintiff in this case was treated by a R1 which got the certificate only for 3 months. Even though the R1 took an X-Ray for his right leg, he still didn't diagnose the fracture of scaphoid on the right leg. After going to the department of Chinese Medicine and taking treatments by 2 Chinese medicine practitioners as the accused. Without knowing the fracture of scaphoid, they treated the plaintiff with traumatologic diagnosis and ointments for more than 3 months. The plaintiff was diagnosed with the old fracture of scaphoid with bad union by the other physician in another hospital in the end. The plaintiff complained therefore the 2 Chinese medicine practitioners about the injury of vocational negligence and the civil compensation. The 2 authors would like to discuss many topics in this case, like the seniority and the capacity of the physician, the responsibility of medical organization, the authority of judging the X-Ray by the Chinese medicine practitioner and the duty of referral, the possibility of the consequent-foreseeing and the duty of the consultation and the referral, team medical, the legitimate expectation and its limitation.

# Angle

本件之審級歷審表

民刑	判決日期	案號	判決
刑事	2005年4月21日	臺中地方法院92年度自字第439號	被告D（中醫傷科醫師）犯業務過失傷害罪，C（急診醫師）無罪
	2009年3月24日	高等法院臺中分院94年度易字第716號、第720號	原判決關於D部分撤銷，改判無罪，其餘上訴駁回
民事	2009年4月13日	臺中地方法院94年度醫字第13號	依侵權行為，判被告醫院與中醫師，連帶賠償2,355,225元
	2010年3月31日	高等法院臺中分院98年度醫上字第3號	依債務不履行，判醫院賠償3,371,028元，醫師無須連帶賠償
	2010年6月10日	最高法院99年度台上字第1064號裁定	上訴駁回

## 壹、事實概要

本案原告A於2001年12月26日，因車禍造成右前臂手指及右腿足踝劇痛，經送往B醫院急診室，由取得醫師證書僅3個月餘之C醫師，針對右足踝拍攝X光片並加以檢視，未診斷出A右足舟狀骨骨折，除開立消炎處方藥物口服外，囑其冰敷並至骨科門診追蹤治療。A於同日至B醫院中醫傷科，先後由D、E兩位中醫師以傷科手法及外敷膏藥治療共3個多月，期間A曾至其他六家西醫外、骨科院所以及一家中醫診所治療，皆診斷A右足踝扭挫傷，直至2002年11月25日，A至他院始診

斷為右足舟狀骨陳舊性骨折併癒合不良及創傷性關節炎。A於2003年5月13日對C、D、E就業務過失傷害罪提起自訴（中醫傷科E醫師於2007年1月23日死亡，高等法院臺中分院94年度上易字第721號諭知不受理判決）並附帶民事求償。

## 貳、判決摘要

### 一、刑事判決

刑事一審法院依醫事審議委員會（以下簡稱醫審會）鑑定意見，認定被告D醫師於長達數月之治療過程中，致發現病患之足踝久治不癒，理應探尋是否尚有其他部位發生病變，亦可能給骨科或他科治療，惟竟疏未作其他醫療處置行為，足認被告D醫師之行為有過失之事實，判決D業務過失傷害罪。再依醫審會意見，認為A至急診之主訴為右踝疼痛，未見腳部（舟狀骨處）症狀之病患主訴與醫療記載，雖當時足踝X光片呈現舟狀骨骨折，依據病歷記載及X光檢查結果，顯示此病患可能在受傷當時，有兩處傷害，一為足踝扭傷，另一為舟狀骨骨折。但可能因為足踝傷害較疼痛，以致醫師、病患雙方均將焦點聚於足踝處，未能察覺尚有另一傷害之可能，認定C於急診之診斷與初步醫療處理，尚屬合理，而判決C無罪。

刑事二審法院則認為，D係中醫師，依法令之規定，既無開立X光檢查單及判讀之權限，基於信賴有使用科學儀器進行檢查之急診醫師及放射科醫師對於A腳傷所為之X光檢查報告之認定結果，且診療期間A自行尋求外科及骨科之治療，亦無人診斷出A有足舟狀骨骨折之情形，尚難認D有何未盡建議轉診處置之過失。而推翻醫審會及一審法院意見，改判D無罪。對於C，則採納鑑定意見，並認為依當時僅有之實務臨床經歷上，確實難以要求僅取得醫師證書3個月餘之C有立即判斷出A有舟狀骨骨折之可能性，而維持C無罪之判決。

# Angle

## 二、民事判決

民事一審法院依據刑事一審對中醫傷科醫師有業務過失之認定，判被告B醫院、D醫師及E醫師之繼承人F、G、H，應依侵權行為連帶賠償A共2,355,225元。

民事二審法院則依刑事二審認為中、西醫師全部都無過失之見解，改判B醫院應依債務不履行賠償A共3,371,028元，D、F、G、H無須連帶賠償<sup>1</sup>。

民事三審法院則駁回上訴，判決確定。

## 參、判決評析一：陳俞沛

本案之醫療事實並不複雜，臨床上亦非少見，為涉及中、西醫師間，對X光判讀診斷骨折之責任分擔、中醫師之轉診義務，以及剛取得醫師執照之資淺醫師派到急診獨立診療病患，造成誤診責任。另外，過去總認為醫療鑑定「醫醫相護」，法院有時不採納對醫師有利的鑑定意見，而判決醫師敗訴，引來不少爭議。然本案卻是相反，醫審會的鑑定意見認為中醫傷科醫師有過失，且為一審法院所採，而判中醫師業務過失傷害罪，並與醫院負連帶賠償責任，但二審法院卻推翻鑑定及一審法院之意見，改判中醫師無罪，民事損害賠償責任亦只由醫院承擔，中醫師無須負責。以下數個爭點容筆者粗淺評論：

### 一、醫師的年資、能力與組織醫療責任

隨著醫療環境的改變，現今醫療分工日趨精細，病患前往醫療機構就醫時，經常不是只由單一醫師為病患進行疾病診

---

1 侵權行為與債務不履行二損害賠償請求權間之關係，請參見司法院，論醫療行為有關民法上損害賠償諸問題，司法研究年報，24輯1篇，47-57頁。