

告知說明義務系列： 手術同意書的簽署 是萬靈丹嗎？

The Series of the Obligation to Disclose:
Could the Signing of Operation Consent
form Solve All the Problems?

王聖惠 Sheng-Huey Wang*



摘 要

對人體施行手術所為侵入性之醫療行為，本具有一定程度之危險性，按醫療法第63條第1項之前段規定，可知其旨在經由危險之說明，使患者得以知悉侵入性醫療行為之危險性而自由決定是否接受，以減少醫療糾紛。另就醫師法第12條之1規定醫師診治病人時，應向病人或其家屬告知其病情、治療方針、處置、用藥、預後情形及可能之不良反應等規定以觀，如醫師違反告知義務，將構成民法第184條第2項規定之違反保護他人之法律，而認定應負損害賠償責任。至於醫師告知義務之範圍與界限，既未經明文規定，惟過失係一

*政治大學法律科技整合研究所兼任副教授（Adjunct Associate Professor, Institute of Law and Inter-Discipline, Chengchi University）

關鍵詞：告知說明義務（duty of explanation）、侵權行為（infringement）、損害賠償（compensation for damage）、債務不履行（non-conforming performance）、醫療過失（medical negligence）

DOI：10.3966/241553062018010015009



規範性概念，其功能在於評價行為人之行為是否符合社會一般之合理期待，以決定是否基於維護社會秩序正常運作之觀點，對該行為予以非難。本文試舉案例兩則進行分析。

The invasive medical treatment which involves putting something into someone's body or cutting into someone's body is certainly dangerous. According to Article 63 Paragraph 1 of Medical Care Act, the patient could realize the risk of the invasive medical treatment by explaining, and decide freely to do it or not; then the patient sign the operation consent form. The medical lawsuit might be reduced because of it. In addition, according to Article 12-1 of Physicians Act, when diagnosing and treating patients, a physician shall inform the patient or the patient's family of the status of the disease, treatment principles, treatment, medication, prognosis and possible unfavorable reactions. If the physician violates the Obligation to Disclose, it could lead the physician to violate a statutory provision enacted for the protection of others and take a liability for compensation, according to Article 184 Paragraph 2 of Civil Code. Even though there are not any articles which delimit the Obligation to Disclose, the liability for negligence is a normative concept which evaluate a behavior that correspond to the social reasonable expectation. We blame the behavior or not, based on the condition of maintaining the social order. There are two cases which will be analyzed in this article.

Angle

壹、案例

一、案例一¹（未盡告知義務，醫師敗訴）

本件病人A於2007年4月25日，因車禍骨折至被告L醫院就醫，由被告甲醫師為其診療，甲醫師建議病人A進行徒手拗腳膝蓋之醫療行為（正式名稱為關節徒手授動術，下稱系爭手術）。於進行系爭手術前，病人A曾向被告甲醫師表示，系爭手術只要有風險即放棄進行該項醫療行為，然被告L醫院與被告甲醫師均未盡告知系爭手術風險之義務，致病人A認為系爭手術無危險性而應允之。嗣於2007年7月17日，被告甲醫師於系爭手術治療過程中，徒手拗腳膝蓋時應注意，竟未注意而施力過重，致病人A受有左腳髌股骨折併左膝萎縮之傷害，爰依侵權行為及醫療委任契約之債務不履行等法律關係，請求被告甲醫師及被告L醫院應連帶賠償。

二、案例二²（已盡告知義務，醫師勝訴）

本件病人B因罹患甲狀腺機能亢進之葛瑞夫茲氏症，有凸眼、手指發抖、易失眠等症狀，而長期前往各醫院診治。嗣於2006年7月4日由被告M醫院之被告乙醫師看診後，建議以手術治療甲狀腺機能亢進，並於隔日安排做甲狀腺超音波（頭頸部軟組織超音波）檢查，病人B於同年8月1日回診時，被告乙醫師告知病人B超音波檢查結果良好無須開刀，並開3個月慢性病連續處方箋。於同年11月7日回診時，被告乙醫師告知病人B須做「次全甲狀腺手術」，病人B遂同意手術，乃於2007年1月19日由被告M醫院之外科醫師即被告丙醫師為病人B進行單側甲狀腺全切除及另一側甲狀腺次全切除手術。被告丙醫師於手術報告上載明「確定和保全副甲狀腺」，且告知病人B手術

1 請參考臺灣臺中地方法院98年度醫字第15號民事判決。

2 請參考臺灣臺中地方法院98年度醫字第11號民事判決。