

學習式判解評析

【醫療民事法】 依身心障礙者權利公約 裁定停止強制住院： 被遺漏的自主、 平等與比例原則論述

Decision to Discontinue the Execution
Compulsory Admission according to the Convention
on the Rights of Persons with Disabilities :
Sadly Omitted Discourses in Autonomy, Equality,
and Principles of Proportionality

吳建昌 Kevin Chien-Chang Wu *

裁判字號 臺灣桃園地方法院106年度衛字第4號民事裁定

引用法條 精神衛生法第41條及第42條；

身心障礙者權利公約第1條、第12條、第14條、第25條；

身心障礙者權利公約施行法第2條、第3條及第10條

*臺灣大學醫學院醫學教育暨生醫倫理學科暨研究所副教授（Associate Professor, Department / Graduate Institute of Medical Education and Bioethics, Taiwan University）；臺灣大學醫學院精神科主任（Director, Department of Psychiatry, College of Medicine School of Medicine, National Taiwan University）；臺灣大學醫學院附設醫院精神醫學部主任兼主治醫師（Chairman and Attending Psychiatrist, Department of Psychiatry, National Taiwan University Hospital）

關鍵詞：比例原則（principle of proportionality）、自主（autonomy）、身心障礙者權利公約（Convention on the Rights of Persons with Disabilities）、強制住院（compulsory admission）、精神衛生法（Mental Health Act）

DOI：10.3966/241553062018030017007



摘要

根據身心障礙者權利公約，對當事人裁定強制住院，應考量其自主之意願。然而，該公約的解釋與適用如何，於實務上仍容有疑義。本文就臺灣桃園地方法院駁回療養院所執行強制住院之裁定，進行法律政策與法律釋義兩個不同面向的評析，探討身心障礙者權利公約與臺灣精神衛生法於強制住院措施與當事人自主意願尊重之張力。簡言之，原裁定於事實上之審酌或可更臻明確外，亦應注意該公約與既有法制之間的體系關係，以求更好的法規範解釋。

The autonomy of a party shall be considered according to the Convention on the Rights of Persons with Disabilities, when the court decides the party shall receive compulsory admission. However, there are still problems in the explanation and application of the convention in legal praxis. Based on perspectives in legal policy and legal dogmatics, this article analyzes the decision of Taiwan Taoyuan District Court that rejected the enforcement of compulsory admission by a psychiatric hospital. It addresses the tension between compulsory admission and respect for autonomy as revealed in the encounter between the convention and the Mental Health Act in Taiwan. In summary, to enhance the quality of legal norm interpretation, the court decision not only should have deliberated more clearly on the relevant fact, but also should have paid more attention to issues of systematic coherence between the convention and the current legal institution in Taiwan.

Angle

本件之審級歷程表*

裁判日期	民事裁判字號	結果
2017年 7月14日	臺灣桃園地方法院106年度衛字第4號民事裁定	諭知聲請人於期限內繳交新臺幣1,000元費用
2017年 8月15日	臺灣桃園地方法院106年度衛字第4號民事裁定	裁定停止強制住院
2017年 9月15日	臺灣桃園地方法院106年度衛字第4號民事裁定	駁回對於上述停止強制住院裁定之抗告

*本文評論之對象將含括法院停止強制住院之裁定（2017年8月15日）及駁回抗告之裁定（2017年9月15日）。

壹、事實

裁定文中所記載之本件事實非常簡略，目前所知之內容為：2017年6月29日聲請人甲由其配偶陪同至衛生福利部桃園療養院（下稱桃療）接受診療，甲拒絕接受全日住院治療之建議。該院兩位精神科專科醫師對聲請人進行強制鑑定後，認為甲有全日住院治療之必要，並詢問甲之意見，然甲仍拒絕接受全日住院治療，因此，桃療填具相關表單，向精神衛生法精神疾病強制鑑定、強制社區治療審查會（下稱審查會）申請強制住院，於2017年6月30日獲得審查會許可（2017年6月30日衛部新精審字第1060260422號決定通知書）。其後，甲主張自己「沒有拿菜刀攻擊家人或傷害他人的行為，只有持菜刀往下摔」，向臺灣桃園地方法院聲請衛生福利部（下稱衛福部）停止強制住院。臺灣桃園地方法院於2017年8月15日裁定停止衛福部許可之強制住院。

其後，衛福部向臺灣桃園地方法院提起抗告。甲於2017年8月底出院，臺灣桃園地方法院於2017年9月15日裁定駁回抗告。

Angle

貳、裁定要旨

裁定要旨分兩個日期進行整理：一、2017年8月15日：臺灣桃園地方法院裁定，相對人衛福部以2017年6月30日衛部新精審字第1060260422號決定通知書許可對聲請人甲之強制住院，應予停止。聲請費1,000元由衛福部負擔；二、2017年9月15日：臺灣桃園地方法院裁定，駁回衛福部之抗告，抗告程序費用由衛福部負擔。

參、裁定摘要

一、臺灣桃園地方法院於2017年8月15日之裁定內容

臺灣桃園地方法院先敘述精神衛生法第41條第1～3項及第42條第1～3項之規定，其與本件最有關聯之要點為：嚴重病人傷害自己或有傷害之虞並拒絕接受全日住院治療時，由指定精神醫療機構緊急安置及兩位指定專科醫師（離島地區可僅由一位）強制鑑定後，向審查會申請許可強制住院（第41條）。經緊急安置或強制住院之嚴重病人或其保護人，得向法院聲請停止緊急安置或強制住院。嚴重病人或其保護人對於法院之前述裁定有不服者，得於裁定送達後10日內提起抗告，對於抗告法院之裁定不得再抗告（第42條）。

再者，臺灣桃園地方法院敘述身心障礙者權利公約（the Convention on the Rights of Persons with Disabilities, CRPD）施行法（下稱CRPD施行法）第1～4條及第10條第1～2項之內容。其要點為：聯合國2006年身心障礙者權利公約（the United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities）具有國內法律之效力（第2條）。適用CRPD規定之法規及行政措施，應參照CRPD意旨及聯合國身心障礙者權利委員會對CRPD之解釋（第3條）。各級政府機關應依CRPD