

未婚父母訴請 獨自承擔對其未成年子女 的健康照護決定權

The Unmarried Parent Complained for Having
Alone the Authority to the Health Care of Their Minor Child

詹朝欽 Chao-Chin Chan 編譯*

案號 XII ZB 157/16



摘要

本件爭點為一對沒有婚姻關係的夫妻對於2012年出生的女兒負有照顧義務，卻於必要的疫苗預防接種有意見不一致之情事，父母雙方均向法院主張自己對其女兒擁有獨自的健康照護決定權。根據德國民法第1628條及第1687條，父母之一方若較他方所為之決定對子女更符合子女之利益，則具有決定權。法院亦肯定，子女之疫苗接種屬於重大事務。又，德國聯邦醫學中心疫苗接種委員會的建議基於專業知識而來，因此無須另行聽取專家鑑定人之意見。本件之父親對於疫苗接種保持開放態度，且其行為依循德國聯邦醫學中心疫苗接種委員會的建議，使之更顯得合適承擔子女之

關鍵詞：子女利益（interest of children）、日常生活事務（affairs in daily life）、重大事務（major affairs）、疫苗接種（vaccination）、照顧義務（duty to care of safety）

DOI：10.3966/241553062019040030009

Angle

重大事務決定權。

It is in this judgment about an unmarried couple who has duty to care of the safety of their daughter who was born in 2012 has different opinions about whether her shall have a necessary vaccination. Both of the parent claimed to the family court about the authority to decide the care of the daughter. According to paragraph 1628 and 1687 German Civil Code, one of the parent who has a better decision to the interest of children has the authority. The family court also confirmed that the vaccination of children belongs to major affairs. The advice of having a vaccination which was made by Commission of Vaccination in Federal Medical Center was furthermore based on professional knowledge, so there is no need to investigate with identification. As conclusion, the father in this case was open with vaccinations and obeyed the advice of Commission of Vaccination; it made him apparently be appropriate to have the authority to decide major affairs for his child.

壹、事實概要

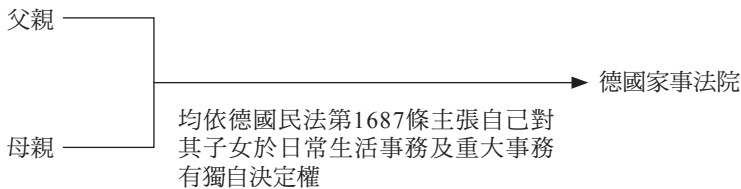
一、事實

本件爭點為一對沒有婚姻關係的夫妻對於其負有照顧義務的女兒（目前與母親同住）於必要的疫苗預防接種（Schutzimpfung）有意見不一致之情事。他們向法院主張對其女兒擁有獨自的健康照護（Gesundheitssorge）決定權。父親無條件地贊同合於年齡的預防接種，只要該預防接種仍然有效，且為德國聯邦醫學中心（Robert-Koch-Institut）主管之疫苗接種委員會（Standing Committee on Vaccination, STIKO）所准許，其認為自己在父母對子女健康照護的範圍內負有義

務，使其子女接種疫苗以對抗傳染疾病；母親則認為，由於接種可能造成的傷害較一般的傳染風險高，只有在該接種損害於醫師方得以明確地被排除，她才同意使其女兒接受例行的接種。

二、原告主張

父母雙方均向法院主張自己對其女兒擁有獨自的健康照護決定權。



三、判決經過

德國埃爾富特（Erfurt）地方法院將執行接種疫苗的決定能力移轉（übertragen）給父親，母親則向位於德國耶拿（Jena）的圖林根邦高等法院提起訴願（Beschwerde）未果。邦高等法院仍將該權限保留在父親處，但予以限制在特定的預防接種，如破傷風（Tetanus）、白喉（Diphtherie）、百日咳（Pertussis）、肺炎鏈球菌（Pneumokokken）、輪狀病毒（Rotaviren）、C型腦膜炎雙球菌（Meningokokken C）、流行性腮腺炎（Mumps）與風疹（Röteln）。母親則對此提起抗告（Rechtsbeschwerde），請求將關於預防接種的獨自決定權移交於自己處。就此，德國聯邦最高法院裁定駁回。

四、德國聯邦最高法院判決理由

(一) 根據德國民法第1628條，家事法院得於父母在單一