

觀察勒戒與毒品戒癮 緩起訴處分之間的選擇

The Choice between Observation
and Deferred Prosecution of Drug Abstention

許華偉 Hua-Wei Hsu *



摘 要

觀察勒戒與毒品戒癮緩起訴處分，有論者認為係屬「雙軌制」之處遇模式，惟何者有利於被告？依臺灣高等法院暨所屬法院2017年法律座談會刑事類提案第37號可知並不能一概而論，對於具成癮性的施用毒品行為而言，處遇的迅速性本具相當之重要性，從而對於檢察官在兩者間的選擇仍宜給予適度尊重。又，關於應如何在觀察勒戒與毒品戒癮緩起訴處分之間抉擇的問題，宜尊重醫學專業，必要時並調查相關證據，作為檢察官裁量時參考之用，方屬周延。

Some believe that observation and deferred prosecution of drug abstention are a double track system of the treatment, but which one is beneficial to the defendant? According

*臺灣臺南地方檢察署檢察官 (Prosecutor, Taiwan Tainan District Prosecutors Office)

關鍵詞：施用毒品 (drug use)、毒品戒癮緩起訴處分 (deferred prosecution of drug abstention)、雙軌制處遇模式 (double track system of treatment)、觀察勒戒 (observation of drug abstention)

DOI : 10.3966/241553062019050031010

Angle

to the Criminal Proposal No. 37 of the Legal Symposium of Taiwan High Court and the subordinating Courts in 2017, there couldn't be a generalized applicability. For the addictive drug application, due to considerable importance of the rapidity of the treatment, the prosecutor's choice between these two should be given modestly respect. Also regarding the question of how to choose between observation and deferred prosecution of drug abstention, it is advisable to respect the medical professionalism, and to investigate relevant evidence as reference for the discretion of prosecutor if necessary. Therefore, it could be said an exhaustive consideration.

壹、案例

甲於2018年3月1日上午10時許，在住處以針筒注射方式施用第一級毒品海洛因，嗣於同日下午16時許，在醫院接受戒癮治療服用美沙冬前因其藥頭遭合法通訊監察而為警循線通知到場詢問，經其同意採尿送驗呈可待因與嗎啡陽性反應，檢察官隨後向法院聲請對甲為觀察勒戒裁定，經法院裁定令甲入勒戒處所觀察、勒戒。甲對法院裁定不服提起抗告，主張其雖不否認施用毒品之事實，但因受人類後天免疫不全病毒感染就醫治療中，且已自費接受毒品戒癮治療，若執行觀察勒戒將剝奪其受醫療權利，檢察官逕向法院聲請觀察勒戒，顯屬裁量怠惰或裁量濫用，請法院重新裁定。試問抗告法院得否就抗告意旨所指事項進行審查？

Angle

貳、爭點

- 一、觀察勒戒與毒品戒癮緩起訴處分何者有利於被告？
- 二、法院審查範圍是否包括「檢察官應否對甲為毒品戒癮緩起訴處分」？

參、解析

一、觀察勒戒與毒品戒癮緩起訴處分何者有利於被告？

觀察勒戒的法源依據為毒品危害防制條例第20條第1項：「犯第10條之罪者，檢察官應聲請法院裁定，或少年法院（地方法院少年法庭）應先裁定，令被告或少年入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾二月。」毒品戒癮緩起訴的法源依據則為刑事訴訟法第253條之1第1項、第253條之2第1項第6款，其內容簡言之，是指檢察官得對施用毒品者以完成戒癮治療為負擔而為緩起訴處分。

觀察勒戒與毒品戒癮緩起訴處分，有論者曾稱對初犯施用毒品罪之犯罪行為人而言，屬於「雙軌制」之處遇模式，則究竟何者有利於被告的問題亦隨之而生。臺灣高等法院暨所屬法院2017年法律座談會刑事類提案第37號曾經有過詳細討論，絕對多數的表決結果認為不能一概而論，理由略為：（一）對戒毒者有利與否，在於何種程序可以幫助施用毒品之人戒除施用毒品行為，尚非由法院逕行認定緩起訴戒癮治療對施用毒品者較有利；（二）實務上替代療法使用之藥物以美沙冬為主，本身即屬第二級毒品，對初犯者施以長期性之替代療法是否有利並非無疑；（三）若戒癮緩起訴處分遭撤銷確定，檢察官應直接起訴或聲請簡易判決處刑，觀察勒戒無論後續有無強制戒治，被告最終均獲得不起訴處分，緩起訴處分非必然有利於被告。上開理由，本文敬表贊同。易言之，觀察勒戒與戒癮治療