

# 長期照護機構的 侵權責任與契約責任

The Tort Liability and Contractual Liability  
of Long-Term Care Institutions

邱慧洳 Hui-Ju Chiu\*



## 摘要

民法第184條規定之侵權責任，依法院現行實務見解，僅適用於自然人，並不適用於法人，法人無從依民法第184條規定負本身之侵權責任。長期照護機構（以下稱長照機構）之住民因長照機構人員之過失行為受有傷害時，該住民如依侵權責任規定主張其權利，必須以長照機構之受僱人有過失為前提，長照機構始連帶負損害賠償責任；住民若依債務不履行之法律關係主張其權利，長照機構應就長照機構人員之過失負同一責任，對住民所受之傷害應負債務不履行之損害賠償責任。本文擬介紹一則長照機構住民依民法第184條與第227條第1項規定請求長照機構負損害賠償責任之判決。

In accordance with the opinions of Taiwan courts, the

\*臺北護理健康大學通識教育中心教授（Professor, General Education Center, Taipei University of Nursing and Health Sciences）

關鍵詞：長期照護機構（long-term care organization）、契約責任（contractual liability）、侵權責任（tort liability）、過失責任（fault liability）、護理人員（nursing staffs）

DOI：10.3966/241553062020020040009

tort liability is only applicable to natural persons under paragraph 184 Civil Code, while the juristic persons cannot hold liable for their own infringement under the same norm. When the residents of the long-term care organization (hereinafter referred to as the long-term care institution) are injured by the negligent behavior of nursing staffs in the institution, the residents can claim rights according to the tort liability, but they must be based on the negligence of the employee of the long-term care institution, then the institution will begin to bear joint and several liabilities for the damages. If the resident advocates the right according to the non-performance obligation in the legal relationship, the long-term care institution shall bear the same responsibility for the negligence of the staffs, and shall bear the liability for damage of the resident under non-performance obligation. This article intends to introduce a judgment that the resident claim for compensation to the long-term care institution in accordance with paragraph 184 and paragraph 227 section 1 Civil Code.

## 壹、案例事實

原告乙因年邁且患有老年癡呆症，家人將其送往甲長期照護機構（下稱長照機構），雙方訂立「長期照護定型化契約」（下稱系爭契約），系爭契約第12條明定：「乙有下列行為之一，經勸阻無法制止，甲徵得乙或乙之家屬同意，經醫師評估有約束之必要後，應使用適當約束物品：一、乙有傷害自己或他人之行為。二、乙常有跌倒情事，而有安全顧慮之虞。」準此，甲有防止乙跌倒受傷、傷害自己之主給付義務。某日任職於甲長照機構之社工人員A帶領該機構住民進行

羽毛球活動，乙見狀吵著要加入活動，A原拒絕讓乙參加，因乙有O型腿且行動略為不便，但乙一直大聲吵鬧，最後只好讓乙加入。不料乙與A打羽毛球時不慎跌倒，受有髖關節骨折之傷害，乙爰依民法第184條與第227條第1項規定請求甲負損害賠償責任<sup>1</sup>。

## 貳、爭點

一、乙依民法第227條第1項規定請求甲長照機構負債務不履行之損害賠償責任，是否有理由？

二、乙依民法第184條規定請求甲長照機構負侵權行為損害賠償責任，是否有理由？

## 參、解析

侵權責任與債務不履行責任為民事責任之兩大責任體系，於醫療機構，病人一旦發生醫療傷害事件，得依侵權責任或債務不履行法律關係向醫療機構請求損害賠償<sup>2</sup>，然而病人依侵權責任主張權利，必須以受僱人（醫護人員）有過失為前提，僱用人（醫療機構）始連帶負賠償責任；若依債務不履行法律關係主張權利，醫護人員是醫療機構之履行輔助人，民法第224條規定醫護人員之行為有過失，醫療機構應與自己之過失負同一賠償責任<sup>3</sup>。於長照機構，住民因長照機構人員之過失受有傷害，如醫療機構之病人般，亦得依侵權責任或債務不履行法律關係向長照機構請求損害賠償。

---

1 本件改編自臺灣屏東地方法院100年度訴字第206號民事判決。

2 黃立，醫療糾紛處理的過程與發展——以德國民法為中心，高大法學論叢，11卷2期，2016年3月，7頁。

3 侯英泠，我國醫療事故損害賠償現況與展望，台灣法學雜誌，39期，2002年10月，120頁。