

護理人員洩密 之侵權責任

Tort Liability of Nursing Staff
for Leaking Secrets

邱慧洳 Hui-Ju Chiu *



摘要

人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例規定醫事人員對愛滋病患者之病情負有保密之義務。若醫事人員違反保密義務而洩漏病人病情，則屬民法第184條第2項所規定違反保護他人之法律的情形，本文擬介紹一則護理人員洩漏愛滋病患者病情而遭其主張護理人員應依民法第184條第2項規定負損害賠償責任之判決。本件之爭點涉及民法第184條第2項所規定違反保護他人之法律的概念，本文擬藉此判決探究之。

According to HIV Infection Control and Patient Rights Protection Act the medical staffs have the duty of confidentiality for conditions to the HIV patients. It

*臺北護理健康大學通識教育中心教授 (Professor, General Education Center, Taipei University of Nursing and Health Sciences)

關鍵詞：民法第184條第2項規定 (paragraph 184 section 2 Civil Code)、保密義務 (duty of confidentiality)、侵權行為 (tort)、違反保護他人之法律 (violation of the norms protecting the others)、護理人員 (nursing staffs)

DOI : 10.3966/241553062020080046009

Angle

would be a violation of the norms protecting the others according to paragraph 184 section 2 Civil Code that the medical staffs reveal the condition of patients, breaching the duty of confidentiality. A judgment which shows that a nursing staff shall be obligated to compensate the damage according to paragraph 184 section 2 Civil Code because of revealing the conditions of the patient and the patient therefore comes to litigation would be introduced in the essay in hand. The legal issue in the judgement is about the concept of the violation of norms protecting the others according to paragraph 184 section 2 Civil Code. With the judgement would the essay in hand like to discuss it.

壹、案例事實

A任職於某補習班，甲為該補習班之班主任，乙為衛生所護理人員。乙因業務而知悉A罹患愛滋病，明知依人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例第14條規定¹不得洩漏A之病情，乙竟向甲洩露之。甲某日遂向A之父親B詢問是否知悉A罹患愛滋病，經甲詢問後，B始知悉A罹病。B嗣後詢問A之母是否知悉A罹病，恰A於房外聽聞其父母之對話，始知其病情遭洩漏。A主張乙違反人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例第14條規定，洩漏其愛滋病病情予甲，乙因違反保護他人之法律有侵害A隱私權之侵權行為，從而應負損害賠償責任²。

1 人類免疫缺乏病毒傳染防治及感染者權益保障條例第14條規定：「主管機關、醫事機構、醫事人員及其他因業務知悉感染者之姓名及病歷等有關資料者，除依法律規定或基於防治需要者外，對於該項資料，不得洩漏。」

2 本件改編自臺灣高等法院臺中分院108年度上易字第1號民事判決。

Angle

貳、爭點

一、違反保密義務是否屬民法第184條第2項所規定之「違反保護他人之法律」？

二、乙洩漏A之愛滋病病情予甲，是否應負損害賠償責任？

參、解析

本件之爭點涉及民法第184條第2項所規定違反保護他人之法律的概念，本文茲說明此概念如下。

按違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，民法第184條第2項定有明文。民法第184條第2項乃一獨立之侵權行為類型，並非單純舉證責任分配之規定。所稱保護他人之法律，其目的係保護個人或特定範圍之人，即防止危害他人權益或禁止侵害他人權益之法律，以是否保護個人權益為判斷標準，此個人權益之保護固得與一般公益併存，如專以維護國家公益或社會秩序之法律則不屬之³。

現行之侵權行為法規範體系係以過失責任主義為原則，即以行為人有故意或過失為其主觀要件。廣義言之，所有法律均屬保護他人之法律，倘僅以行為人違反某一法律規定，逕自援引民法第184條第2項規定請求損害賠償，以卸免其主觀要件之舉證責任，將使侵權行為法全面轉化為無過失主義，則本條第1項即無存在之實益，是以本條第2項之侵權行為類型有其特殊性，其適用不應過於寬泛，故實務上承認得以適用本條第2項規定者，除以保護個人權益為目的外，皆為該法律對行為人課

3 王澤鑑，*侵權行為法*，自版，2011年8月，364、367頁；孫森炎，*民法債篇總論（上）*，修訂版，自版，2014年10月，244頁。