學習式判解評析

【醫療刑事法】

嗆奶窒息案：護理人員隨時注意嬰兒之可能性

The Case of Asphyxia Caused by Choking Milk:
The Possibility for the Nursing Stuff to Pay Attention on the Infants Anytime

邱慧洳 Hui-Ju Chiu*

摘 要

嬰兒於甫餵完奶後出現全身性缺氧之情形，高等法院認為該嬰兒之重傷害並非嬰兒猝死症所致，乃嗆奶導致之窒息所致，並認定護理人員未落實拍嗝，亦未隨時注意並即時發現該嬰兒之窒息情形，自有過失。於該嬰兒重傷害導因之認定上，高等法院未以嚴格證明法則證明之；又於護理人員過失責任之認定上，高等法院對護理人員之作為義務層面之作為可能性、注意義務層面之結果預見可能性與結果迴避可能性均未予

*臺北護理健康大學通識教育中心教授（Professor, General Education Center, Taipei University of Nursing and Health Sciences）

關鍵詞：不純正不作為犯（unreal failure to discharge a legal duty）、作為可能性（possibility of act）、注意義務（duty of care）、結果迴避可能性（the possibility of eliminating risky result）、結果預見可能性（predictability）

DOI：10.3966/241553062020110049004

隻字片語之論述，即遽論護理人員疏於隨時注意並即時發現該嬰兒之窒息情形，其見解非無研究之餘地，本文擬參照實務與學說見解評析之。

An infant had hypoxia after nursing. The Hight Court judged that the serious injury of the infant wasn't caused by the sudden cardiac death of the infant but the asphyxia caused by choking milk. Besides the nursing staff didn't burp the infant, neither pay attention on it to discover immediately its asphyxia, and was negligent to the death. However, the High Court didn't follow the strict method of the evidence concerning proving the causality of the serious injury of the infant. On the other hand, there was no argument made by the High Court about the possibility of act, the predictability and the possibility of eliminating risky result concerning judging the responsibility of negligence of the nursing staff, but the judgment that the nursing staff didn't pay attention on the infant to discover immediately its asphyxia. This kind of argument might be worth to study. The presenting essay would be a comment as well as an analysis about this case comparing with the legal praxis and the theories.

本件之審級歷程表

判決日期	案號	判決主文
2019年10月23日	臺灣臺中地方法院107年度醫易字第2號刑事判決	業務過失傷害罪
2020年3月25日	臺灣高等法院臺中分院109年度醫上易字第55號刑事判決	業務過失傷害罪

註：本文主要針對高等法院之判決進行介紹與評析，亦針對地方法院之判決略為介紹與評析；又刑法於2019年修正後，傷害罪已不再係以行為人是否從事業務區分其刑責。

壹、案件概述

一、案件事實

A於2015年10月6日於甲醫院出生，身體未有任何異狀，並於同年月9日出院返家。同年月19日11時A至甲醫院回診，因出現黃疸，乃於當日13時住院並接受照光治療。然於同日23時23分前之某時，A因嗆奶致無法順利呼吸，值小夜班之護理人員B未發現A無法正常呼吸，待A進而出現全身性缺氧，因而全身發紺、四肢癱軟、呼吸、心跳均無後，B始發現，旋即通知值班醫師C醫師施予急救而回復心跳及呼吸，B於同日23時23分聯絡A之家屬，經A之家屬到院與C醫師溝通後，A於同年月20日0時25分轉院至乙醫院續為治療，其後經5個月之治療，始出院，惟仍受有前視神經萎縮即兩眼視力嚴重喪失及缺血缺氧性腦病變之重傷害。

表1　本案時序發展

2015年10月6日	A於甲醫院出生
2015年10月9日	A出院返家
2015年10月19日13時	A因發現有黃疸徵狀，住院接受照光治療，值班護理人員B於16時交接繼續照護A
2015年10月19日23時23分前某時	A因嗆奶無法順利呼吸，值班護理人員B未予發現，待A出現全身性缺氧等症狀後，B始發現
2015年10月19日23時23分	B發現A已全身性缺氧、全身發紺、四肢癱軟，呼吸與心跳全無，旋即通知值班醫師C並聯絡A之家屬
2015年10月20日0時25分	A轉院至乙醫院續為治療

二、判決理由

本件之爭點為：（一）A之重傷害是否為嗆奶導致之窒息

所致？或為嬰兒猝死症所致？（二）如是嗆奶導致之窒息所致，B是否有未即時發現之過失，本院茲就地方法院與高等法院之見解說明如下。

（一）地方法院

1.A重傷害之導因

本院認A之病情有顯明跡證為嗆奶所致，甲醫院新生兒嬰兒房無監視畫面，無法排除A有嗆奶之情形，本案被害人倖存，並無所謂事後對屍體解剖檢查排除嗆奶之情形，不符合「嬰兒猝死症」之定義。直接進行急救之同案C醫師於病歷中明白表示A就急救所顯現之狀況，應是嗆奶導致之窒息及缺氧缺血性腦病變。本件所抽出之大量奶物，實非急救過程中因按壓導致由胃部跑出來的奶，確實是急救一開始就堵在呼吸道的奶，亦是C醫師在甲醫院病歷記錄所載認為是受嗆奶導致之窒息及缺氧缺血性腦病變等情之重要跡證，至此，A於案發當日，其窒息之原因，確為嗆奶所致。

2.護理人員之過失責任

只要一發生新生兒嗆奶，照護者即有責任要即時發現，如無法即時發現，因而導致新生兒窒息而出現缺氧缺血性腦病變，照護之人即有過失。本件B為甲醫院之護理人員，甲醫院有更專業及完善之設備及醫療能力來照護A，然A仍然發生因嗆奶所導致之窒息而受有重傷害，B身為現場照護之護理人員，明顯有過失。

（二）高等法院

1.A重傷害之導因

衛生福利部醫事審議委員會（下稱衛福部醫審會）第一次鑑定意見謂：「嬰兒猝死症，係指『1歲以下嬰兒突然死亡，且經過完整病理解剖、解析死亡過程，並檢視臨床病史等詳細