

【醫療民事法】 住院期間被性侵案： 醫療契約之保護義務

A Case about a Sexual Assault during
the Hospitalization: The Duty of
Protection in the Medical Contract

劉庭維 Ting-Wei Liu *

裁判字號 臺灣高等法院107年度上易字第1262號

引用法條 民法第195條第1項、第227條、第227條之1



摘要

本文係對於臺灣高等法院107年度上易字第1262號民事確定判決之介紹與簡評，依該判決結論：「甲醫院未盡對住院病患A女所負醫療契約之保護義務，致A女在病房廁所內，遭受同院住院病患B男性侵害三次，受有身體、健康、貞操等人格權侵害，應負債務不履行之損害賠償責任」，自契約法體系上之觀點，淺要介紹醫療契約中之保護義務，並就所涉相關議題為國內之

*臺灣臺北地方法院法官（Judge, Taiwan Taipei District Court）

關鍵詞：不完全給付（incomplete performance）、住院醫療契約（contract for the hospitalization）、附隨義務（the subordinated obligation）、保護義務（duty of protection）、損害賠償（compensation for damage）、醫療契約（medical contract）

DOI：10.3966/241553062021020052006

文獻回顧。

The essay presented here relates to an introduction and a short comment for the Civil definitive Judgment concerning to the appealed short case No. 1262 in 2018 in Taiwan High Court. According to the judgment, the hospital X didn't do duty of protection which came from the medical contract for the patient A, leading to that the patient A suffered sexual assault from the patient B who hospitalized at the same hospital for three times, and causing damages of personal rights, such as body, health and virginity. The hospital X shall compensate the damages due to the non-performance of obligation. Concerning to the viewpoint of the contract system, a brief introduction for the duty of protection in the medical contract and a review on the related domestic reference would be presented.

本件之審級歷程表

裁判日期	民事判決案號	結果概要
2018年 10月5日	臺灣新竹地方法院107年度訴字第373號	原告A女、A女之母均敗訴
2020年 4月28日	臺灣高等法院107年度上易字第1262號	1. 上訴人A女部分： （1）原判決關於駁回上訴人A女下列第2項至第4項之訴部分廢棄 （2）被上訴人B男應給付上訴人A女新臺幣40萬元及法定遲延利息 （3）被上訴人甲醫院應給付上訴人A女40萬元及法定遲延利息

裁判日期	民事判決案號	結果概要
		(4) 上開第2、3項給付， 如其中一被上訴人已 為給付，另一被上訴 人於其給付範圍內免 為給付之義務 2. 上訴人A女之母部分：上訴 駁回

壹、事實概要¹

A女因思覺失調症發病，於2016年3月20日入住甲醫院接受治療。B男為同醫院之住院病患²，於A女住院期間，三次違反A女意願，在A女病房廁所內對A女為強制性交行為。

A女認其與甲醫院間存有醫療契約，而甲醫院未能提供良好之醫療照顧服務，使其在住院治療期間獲得妥適之照顧；甲醫院所屬醫護人員復知悉其於住院治療期間因精神疾病發作，欠缺與他人發生性行為之自主判斷能力，竟疏於照護，致其遭受B男強制性交，使其身體、健康及貞操權等人格權受損，遂依民法第227條之1等債務不履行規定，對甲醫院提起訴訟，請求甲醫院賠償精神慰撫金新臺幣40萬元及法定遲延利息。

- 1 以下事實概要、歷審判決結果、確定判決（第二審判決）摘要之內容，均以「A女向甲醫院依契約責任請求損害賠償」之論述主題為中心進行整理。本文且僅簡析該確定判決中，關於「A女向甲醫院依契約責任請求損害賠償」部分所涉議題；至於同判決「A女向甲醫院依侵權責任請求損害賠償」、「A女向B男請求損害賠償」、「A女之母向甲醫院、B男請求損害賠償」部分，不在本文論述範圍。
- 2 本文評析之對象主要為「醫療機構」（醫療提供者）與「病患」（醫療需求者）之法律關係，故後述內容就醫療提供者、醫療需求者，除另有論述必要外，均逕稱為「醫療機構」、「病患」。