

醫療過失侵權訴訟 之舉證責任分配

The Burden of Proof in
Medical Tort Liability Lawsuits

吳淑莉 Shu-Li Wu*



摘要

醫療過失侵權訴訟之損害賠償請求，依民事訴訟法第277條規定，原則上由原告負舉證責任，但基於醫病雙方專業地位不對等而構成顯失公平者，則得依該條但書轉換舉證責任予被告醫師，但在何種情形下構成「顯失公平」須由法院實務裁決，本案法院不採用「事實說明自己」原則，故無轉換舉證責任之必要。

According to the Article 277 of Civil Procedure Law, the burden of proof lies on the person who is making the claim in medical tort liability cases, but the burden shifts to the defendant as courts find that it is manifestly unfair to the patient. *Res ipsa loquitur* doctrine is not adopted in this case to shift the burden of proof to the defendant.

*高雄科技大學科技法律研究所教授 (Professor, Graduate Institute of Science and Technology Law, Kaohsiung University of Science and Technology)

關鍵詞：事實說明自己 (res ipsa loquitur doctrine)、舉證責任 (burden of proof)、醫療常規 (medical standard of care)、醫療過失 (medical malpractice)

DOI: 10.3966/241553062021020052009

壹、案例

原告（上訴人）甲因子宮下垂，到乙醫院求診，由該院丙醫師即被上訴人對其進行經陰道子宮切除術之手術，以致其膀胱破損及連接膀胱與腎臟間之兩條輸尿管拉斷裂，終造成甲膀胱變小、收縮功能變差，產生頻尿、漏尿、泌尿道常受感染等傷害。因此，甲主張丙醫師應對其醫療過失負侵權行為之損害賠償責任。

貳、爭點

被上訴人丙醫師施行系爭手術是否有過失之舉證責任？應如何分配？

參、解析

一、丙醫師是否有過失之舉證責任應由甲負擔

（一）原告就醫療過失侵權責任之成立要件應負舉證責任

醫師就醫療事故之歸責原則係採過失責任，而醫師所為之醫療行為造成病患之傷害，其損害賠償責任之請求權基礎為民法第184條第1項前段²。依該項前段，侵權行為所發生之損害賠償請求權，以有故意或過失不法侵害他人權利為其成立要件，並須有損害之發生及有責任原因之事實，且二者之間有相當因果關係為其成立要件，故侵權行為賠償損害之訴訟，原告須先依民事訴訟法第277條之規定³，就上述成立要件為相當之

1 參閱臺灣高等法院臺南分院106年度醫上字第1號民事判決。

2 民法第184條第1項：「因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。」

3 民事訴訟法第277條：「當事人主張有利於己之事實者，就其事實