

# 刑事精神鑑定報告 的效力

Validity of Criminal Psychiatric Report

吳景欽 Ching-Chin Wu\*



## 摘 要

在這幾年，殺人案件於審理上的爭執，往往不在殺人事實之有無，而是行為人於行為時是否有完全責任能力。而對行為人之責任能力的判斷，必須先確定行為時有無精神障礙；如確認有精神障礙，再決定是否因此影響其違法認識或行為控制能力。關於精神障礙有無，因涉及精神醫學的專業，而必須送請鑑定。只是精神鑑定報告對於法官的拘束力如何，卻一直是司法上的一大黑洞。本文即以案例方式，來呈現如此的問題與爭議。

In recent years, disputes about the trial of homicide cases are often not about the existence of the facts of the homicide, but whether the behavior is fully responsible. The judgment of responsibility ability must first determine

\*真理大學法律系副教授 (Associate Professor, Department of Law, Aletheia University)

關鍵詞：死 因 鑑 定 (cause of death appraisal)、法 醫 師 (forensic doctor)、原因自由行為 (actiolibera in causa)、責任能力 (responsibility)、精神鑑定 (mental appraisal)

DOI : 10.3966/241553062021040054010

whether there is a mental disorder during the behavior, and then decide whether it affects the understanding of illegality or the ability to control behavior after there is a mental disorder. Regarding the presence or absence of mental disorders, it is necessary to submit an appraisal due to the specialty of psychiatry. It's just how binding the psychiatric appraisal report is to judges, but it has always been a big black hole in the judiciary. This article presents such problems and disputes in the form of cases.

## 壹、案例

甲於2020年12月31日16時，與友人一起狂歡慶祝跨年，除飲酒外，也施用甲基安非他命毒品。甲於當日晚間23時回到家，其母乙見狀，指責其不要再吸食毒品，應好好工作。甲覺得很煩，便與乙發生爭吵，遂拿開山刀狂砍乙。乙斷氣後，甲仍砍乙屍達37刀，還砍下頭顱，並將之丟出窗外。其後，甲被以故意殺害直系血親尊親屬罪起訴。而被告於行為時是否有精神障礙，經法官詢問檢察官、辯護人的意見後，將其送請桃園精神療養院為精神鑑定。

被告雖未曾有就醫紀錄，但經精神鑑定結果，以卷宗筆錄、鑑定被告自陳，被告涉案時可能有被害妄想、聽幻覺，涉案後呈亢奮，並有破壞行為、混亂言語，且驗尿有甲基安非他命反應。被告涉案時，應處於安非他命中毒及安非他命精神病。此外，被告符合酒精使用疾患、安非他命使用疾患之診斷。惟法院於審理過程中，綜合所有事證，認為被告於行為時的精神障礙，雖造成違法辨識或行為控制能力下降，卻未達完

---

1 本案例參考臺灣桃園地方法院108年度囑重訴字第1號刑事判決、臺灣高等法院108年度囑上重訴字第32號刑事判決。