

寰宇醫事裁判

日本舊「優生保護法」 北海道訴訟

The Litigation in Hokkaido Against
the Old Eugenic Health Law in Japan

黃浥昕 Yi-Hsin Huang 編譯*

平成30（ワ）年第1235號 損害賠償請求事件

令和3年2月4日 札幌地方裁判所



摘要

日本為求二戰後加速復甦，基於優生學概念而制定優生保護法，即本人或配偶患有遺傳性精神疾病、身體疾患或畸形，僅醫生認有必要則可強制絕育。事實上有許多受害者因可見的非遺傳性身體殘疾或家庭經濟不佳而被迫結紮，故受害者們於2018年陸續提起國賠訴訟，隔年仙台地方法院裁定優生保健法違憲。本件原告A因幼時高燒而智能障礙，與原告B婚後於1981年懷孕。原告主張B之弟媳C以智能障礙為由，迫A簽署人工流產同意書並同時施行絕育手術。札幌地方法院對比證詞後認為，原告並未提出醫生意見書或手術痕跡照片等證據，不能證明A於人工流產時，亦同時施行

關鍵詞：國家賠償（state compensation）、強制絕育（compulsory sterilization）、優生保健法（Eugenic Health Law）、優生學（eugenics）

DOI：10.53106/241553062021070057008

絕育手術；又事發時C尚且嫁入僅足1年，並無主導A進行絕育手術之地位；且無有力證據證明，人工流產手術是未經A同意。故法院駁回原告之訴。

Being based on the eugenics, Eugenic Health Law in Japan had been made to accelerate the recovery after the World War II. According to it, the compulsory sterilization could be happened to the one side of a spouse who suffered from the hereditary insanity, physical illness or deformities, only with the necessity confirmed by a physician. Actually, many victims was forced to be sterilized because of visible non-hereditary physical illness or the poor family financial situation. They held the litigations for the state compensation one after another since 2018. Sendai District Court determined in the next year that Eugenic Health Law it against Constitution. The plaintiff A in this case has mental retardation due to high fiber in the childhood and got pregnant with the plaintiff B after getting marriage in 1981. The plaintiff argued that A was forced to sign the latter of consent for the sterilization due to the mental retardation of C, B's sister-in-law. After confirming the testimonies, Sapporo District Court found that the plaintiff didn't offer any evidence like the opinion from physicians or the pictures for the surgeries, nor could prove that A had accepted the sterilization during the abortion. Besides, it had been only one year that C got marriage and it could be no role for A to get the sterilization. Furthermore there was no powerful evidence that the abortion was practiced without A's consent. Therefore the court rejected the litigation the plaintiff held.

壹、事實概要

一、事件概要

曾接受過日本舊「優生保護法」（1948～1996年，下稱舊法）中「優生手術（絕育手術）」的受害者們，從2018年5月起陸續於全國各地提起國賠訴訟。最先判決出爐的是仙台地院（2019年5月28日）雖裁定舊法違憲，但卻以超過20年的法律追溯期為由，駁回賠償要求。本件原告們主張舊法明顯違反憲法第13條、第14條第1項、第24條及第36條等，但國會議員及厚生勞動大臣從立法後至1996年該法更名間，卻從未提出任何修法要求及有關被害者救濟之措施，厚生勞動大臣也未勸導不應實施優生手術，以上消極之不作為已構成違法，要求國家支付1,925萬日圓的損害賠償金。

舊法立法背景為二戰後日本政府亟欲加速復甦，基於優生學概念，只要本人或配偶患有遺傳性精神疾病、身體疾患或畸形，只要醫師認為有必要即可強制進行優生手術。條文中雖規定「需經本人或配偶同意」，但「精神疾病者不在此限」（舊法第3條第1項）；又「若因身體或經濟因素可能導致繼續懷孕或分娩對母體產生危害，在本人患有精神疾病或智能障礙的情況，只要配偶同意即視為本人同意，可執行人工流產手術」（舊法第14條第1項第1款）。事實上，有許多受害者並非罹患遺傳性疾病，只是因為可見的身體殘疾就被冠上莫須有的病名而被迫結紮，也有因為家中經濟狀況不佳遭民眾通報地方政府後被強制帶往醫院的受害者。全日本大約有1.6萬人受害者，其中又以北海道人數最多。

舊法直到1996年才修法並更名為「母體保護法」，刪除優生學思想之文字，並將法條中的優生手術更正為「避孕手術」。2019年4月24日，日本參議院通過了舊法的救濟法案，首相向受害者道歉，並支付每名受害者320萬日圓的一次性賠