

# 食品填充物的危機—— 由食安法第49條 的刑事不法責任談起

The Crisis of Food Fillers: A Discussion about  
Criminal Liability under Article 49 of the  
Act Governing Food Safety and Sanitation

劉邦揚 Pang-Yang, Liu \*



## 摘要

食品內的填充物向來使用氮氣作為保鮮用途，但觀察臺灣的實務可以發現，填充用的氮氣究竟屬於食品的一部分或是添加物，其實欠缺明確的定義；其次，對於食品級氮氣的標準也未見清晰，前述兩個問題都將與食安法第49條第1項的刑事規定產生連動關係，實應及早釐清為妥。

Nitrogen has always been used for food preservation purposes. However, in Taiwan's practice, it can be found that there is no clear definition of whether the nitrogen used for filling is part of the food or an additive. Secondly, there is no standard for food-grade nitrogen. Both of the

\*政治大學法律學系博士候選人 (Ph. D. Candidate, College of Law, Chengchi University)

關鍵詞：食品安全 (food safety)、食品添加物 (food additives)、食品衛生安全管理法 (Act Governing Food Safety and Sanitation)、摻偽假冒 (adulterated or counterfeited)

DOI：10.53106/241553062021090059011

issues mentioned will be closely connected to the criminal provisions of Article 49, Item 1 of the Act Governing Food Safety and Sanitation, and it should be clarified as soon as possible.

---

## 壹、案例事實<sup>1</sup>

A公司為生產嬰幼兒食品之製造商，但遭民眾檢舉使用工業用氮氣，作為旗下產品中嬰兒米餅之填充物。由於該公司強調其產品為有機、天然，前述情況遭揭露後引發喧然大波，A公司負責人除出面道歉並接受消費者退款外，新北市衛生局也要求A公司定期改善。

## 貳、食品安全管理法第49條的相關討論

依臺灣食品安全管理法（下稱食安法）第49條第1項規定：「有第十五條第一項第三款、第七款、第十款或第十六條第一款行為者，處七年以下有期徒刑，得併科新臺幣八千萬元以下罰金。情節輕微者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣八百萬元以下罰金。」前述規定主要處理在食品或食品添加物中使用法律所禁止的情況，包括了食品安全管理法第15條第1項第3款「有毒或含有人體健康之物質或異物」、第7款「攙偽或假冒」、第10款「添加未經中央主管機關許可之添加物」，以及同法第16條第1款的食品器具、食品容器或包裝、食品用洗潔劑「有毒者」。

而觀察食安法第49條第1項可知，違背相關規定將有刑事

---

1 黃旭昇，樂扉寶寶米餅以食品禁用氮氣填充包裝 業者下架接受退換貨，中央社，2021年3月2日報導，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202103020096.aspx>（瀏覽日期：2021年5月28日）。