

【醫療民事法】  
免費健檢未通知  
異常報告案：  
論健康檢查之醫療告知  
說明義務及告知方式

Fail to Inform the Abnormal Finding of Complimentary  
Health Examination: On the Duty of Medical  
Information for the Health Examination and Its Means

郭任昇 Jen-Sheng Kuo\*



摘要

本件醫院引進64切面電腦斷層掃描儀，並免費為包含A在內之員工進行肺部健康檢查，該檢查發現A肺部有小於0.5公分之腫瘤。原告主張醫院及醫師未將該檢查結果告知，事後A就醫才發現已罹患肺腺癌，醫師及醫院已違反告知說明義務，使A喪失及早發現腫瘤之機會，致腫瘤擴散發展為肺腺癌第四期，並導致死亡結果，

\*臺灣高雄地方法院法官（Judge, Taiwan Kaohsiung District Court）、  
臺北大學法律學系博士生（Ph.D. Student, Department of Law, Taipei University）

關鍵詞：告知方式（the means to inform）、告知說明義務（duty of information）、健康檢查（health examination）、醫療行為（medical treatment）

DOI：10.53106/241553062021100060006

請求醫院及醫師連帶負損害賠償責任。高等法院判決醫院違反告知義務，並造成原告損害，應賠償原告。本文擬就該健康檢查之性質、告知說明義務及告知之方式，進行討論及評析。

The issued hospital introduced a 64 slices volume computed tomography scan, giving health examinations for the employee for free, including A. A was examined that he got a tumor in 0.5 centimeter, when he went to another doctor. The plaintiff complained that the hospital as well as the physician didn't inform the result of the examination which lead A to lose chances to detect the tumor and it resulted in the lung adenocarcinoma in the 4th stage due to the metastasis of the tumor. His death was happed eventually. The plaintiff complained therefore the hospital for the liability to compensate the damage and the physician for the joint and several liability. The High Court judged that the hospital had broken the duty of information and caused the plaintiff the damage and it shall compensate it. The nature of the health examination, the duty of information and the means to inform would be the topics to be discussed and be analyzed in this essay.

---

## 壹、案件概述

### 一、原告主張

原告A前任職於被告甲醫院，擔任職能治療師乙職，甲醫院引進64切面電腦斷層掃描儀，並向院內員工推廣，要求員工前往檢查，為員工健康檢查之一部，A於2009年4月22日於甲醫院接受由放射科主任即被告B醫師負責之「CT—肺部／胸腔檢查（無顯影劑）」電腦斷層磁共振造影檢查（下稱系爭

檢查），當時右側上方已有一個小於0.5公分之腫瘤，惟甲醫院及B醫師均未告知此項檢查結果，A迄至2010年4月26日再於甲醫院檢查時，才知道肺部有腫瘤，A另前往乙醫院診治，確認罹患肺腺癌。甲醫院及B醫師未告知系爭檢查結果及治療方針，違反醫師法第12條之1及醫療法第81條規定，使A喪失及早發現腫瘤之機會，致腫瘤擴散發展為肺腺癌第四期，終於2013年2月28日死亡（下稱系爭事故）。原告A1係A之夫，因系爭事故受有醫療費用、喪葬費用等損害及精神損害；A2、A3、A4為A之子女，因系爭事故各受有扶養費損害及精神損害。又A生前受有精神損害及薪資損失，該部分由A1、A2、A3、A4（下合稱原告）平均繼承。原告乃依民法第184條、第188條、醫療法第82條等規定（侵權行為之法律關係）請求甲醫院及B醫師就上開損害負連帶賠償責任；又甲醫院與A間成立醫療契約（委任契約），甲醫院未盡告知義務，原告乃依民法第544條、第227條之1等規定（債務不履行之法律關係），訴請甲醫院負損害賠償責任。

## 二、被告答辯

系爭檢查之目的僅在測試儀器，附帶給予員工福利，並非以治療矯正或預防人體疾病、傷害殘缺或保健為直接目的，且系爭檢查考量檢查人數眾多，院內員工皆具醫事人員之專業知識，亦均有醫事人員代號可自行登入院內醫療系統列印檢查報告，如有需要再另行掛號向專科醫師諮詢、診療，俟掛號後病患始與甲醫院成立醫療契約，開始提供醫療服務，甲醫院並不會將檢查結果一一通知受檢者，此與一般門診掛號或自費健康檢查不同，因此，系爭檢查非屬醫療行為，甲醫院與A間並未成立醫療契約，系爭檢查既非屬醫療行為，則醫師法第12條之1及醫療法第81條規定之告知義務即無適用之餘地，且B醫師係放射科醫師，工作職權係就病人檢查後之電腦存檔影像進行