

# 酒精依賴症患者 是否為醫療觀察法 強制入院對象？

Could a Patient with Alcoholic Dependence  
Syndrome Be Compulsorily Admitted to Health  
Facilities According to Medical Observation Act ?

黃浥昕 Yi-Hsin Huang 編譯 \*

令和3（医へ）13 医療を受けさせるために入院  
をさせる旨の決定に対する抗告の決定に対する再抗告事件  
令和3年8月30日 最高裁判所第二小法廷 決定  
その他 東京高等裁判



## 摘要

本件被告犯行當下，因酒精中毒與代謝性腦病引發之意識障礙而處於心神耗弱狀態，檢察官依醫療觀察法聲請強制入院治療。雖鑑定意見指出被告因併有反社會人格而無治療可能性，但一審法院實際調查認為被告犯後有內心反省之跡象，故予以強制入院。二審法院卻以酒精依賴症不適用醫療觀察法，且不能為了確認被告有無治療可能性而強制入院，故撤銷一審判

關鍵詞：反社會人格（antisocial personality disorder）、刑事處遇（criminal treatment）、酒精依賴症（alcoholic dependence syndrome）、強制治療（compulsory admission）、醫療觀察法（Medical Observation Act）

DOI：10.53106/241553062022010063008

決。最高法院則認為，醫療觀察法並未限定試用種類，且一審已具體個案審查並具體說明為何不採納鑑定意見之理由，故撤銷二審判決仍令被告強制入院。

At the time of the offence, the accused was in a state of mental infirmity due to alcoholism and metabolic encephalopathy which lead to consciousness disturbance, and prosecutor requested compulsory admission to health facilities according to Medical Observation Act. Although the expert opinion stated that the accused had no curability because of his antisocial personality disorder, the court of the first instance found that the accused showed signs of internal reflection after committing the offence and therefore the compulsory admission was granted. However, the court of the second instance reversed the former judgment on the grounds that Medical Observation Act couldn't be applied to the patient with alcoholic dependence syndrome and that the accused couldn't be compulsorily admitted for the purpose of ascertaining the curability. The Supreme Court held that Medical Observation Act wasn't limited the type of the application, and that the concrete reason why the expert opinion wasn't accepted was stated in the first trial. Therefore the judgment of the second trial was reversed and admit the accused to the health facilities compulsorily.

---

## 壹、事實概要

### 一、事件概要

本件被告X於2019年間以菜刀刺傷同居人Y腹部，致Y因腎臟受損入住加護病房82天。一審法院認定X在犯行當下，因酒精中毒及代謝性腦病引發的意識障礙，處於心神耗弱狀

態，故判處有期徒刑3年、緩刑5年。檢察官依醫療觀察法第33條第1項向地方法院提出醫療聲請，法院裁定X須強制入院。X不服，提出抗告。

## 二、原審判決

一審根據鑑定結果，認為X於犯行當下受到Y提出分手等言語刺激以致情緒激動，加上原有反社會人格障礙的粗暴性、酒精中毒及代謝性腦病引起的輕度意識障礙，導致X的衝動控制不佳。X現在仍然患有酒精依賴、反社會人格障礙、頭部外傷後遺症，這些與犯行時處於心神耗弱狀態的精神障礙是相同的。目前由於住院期間飲酒的限制，未觀察到X有代謝性腦病的症狀。雖然鑑定意見指出X因合併反社會人格障礙，難以激發治療的動機或內省，並推測由於頭部外傷的後遺症，對心理教育的了解程度較低，治療的可能性很小，反社會人格障礙和頭部創傷後遺症也被認為幾乎沒有治療潛力；但根據實際調查結果，若醫生認為有必要，酒精依賴患者住院或門診接受藥物治療是不可避免的。

X對團體治療和心理治療有一定程度的興趣，在過程中可以觀察到他已心生反思，比如會提到飲酒的影響、自己行為的嚴重性、向受害者道歉等；考慮到X從未接受過酒癮治療，要斷定X的治療動機及內省性等仍言之過早，應該讓X持續戒酒，並接受系統性的藥物治療或酒精依賴療程後，再來評估成效；又X對酒精依賴的疾病理解不充分，若無入院監控可能會再度隨意飲酒，甚至有再次發生本件加害行為的可能性，家屬的支持性也不佳，若僅是門診治療可能難以確保醫療的持續。因此，一審判斷X應入院接受醫療。

二審認為一審判決有重大的事實誤認，而撤銷一審決定，發回更審。二審法院認為，酒精依賴雖然是一種因酒精中毒和代謝性腦病引起的疾病，但並不屬於加害行為發生時的精神障