

【醫療民事法】
H1N1疫苗接種
損害民事賠償請求案：
疫苗接種求償訴訟
的漫漫長路

The Damages Claims of H1N1 Vaccination Case:
A Time-taking Litigation for the Claim
for Damage Because of the Vaccination

廖建瑜 Chien-Yu Liao *



摘要

預防疫苗接種產生不良反應是否能透過行政補償或訴訟方式取得賠償，重點在不同請求基礎有不同規範原則，要能掌握因果關係與舉證責任分配將是勝訴與否的關鍵，並且就最重要的證據即是鑑定，如何取尋求鑑定人及所需鑑定資料，亦是證明力的差別所在。

The key point whether adverse reactions from the vaccination could be compensated through an administrative compensation or a litigation is that there

*臺灣高等法院刑事庭法官（Criminal Judge of Taiwan Provisional High Court）

關鍵詞：因果關係（causality）、特別犧牲（special sacrifice）、規範密度（density of norms）、舉證責任、（burden of proof）、鑑定（expert examination）

DOI：10.53106/241553062022020064006

are different principles ruling the basis of different claims. The causality as well as the distribution of the burden of proof would be the key to win the litigation. An expert examination is the most important evidence in this circumstance. It causes furthermore the difference of competence of the evidence how to find a proper expert and the materials the expert needs.

壹、案例事實與歷審判決及訴訟爭點

一、案例事實

原告之子A於2009年11月19日在學校接受由被告H1N1疫苗生產公司己之疫苗注射，注射後隔天即同年月20日，發現身上有紅疹；同年月22日至庚小兒科診所就診；同年月24日因發燒及臉部紅疹再就診；同年月25日全身紅腫及關節疼痛至甲皮膚科診所就診；同年月26日至乙皮膚科診所就診；年月27日再至庚小兒科就診；同年月30日至丙綜合醫院住院。嗣後A發燒及皮膚疹症狀改善，惟無法排除有白血病之診斷，於同年12月3日至臺中榮民總醫院就診並住院治療。臺中榮民總醫院建議住院處置，A未依約住院，同年12月3日另至丁附醫就診並住院治療，由被告B診治；同年月15日因A出現腹脹、腹痛、腸阻塞、低血壓，血壓經大量輸液無明顯上升，心跳加速及嗜睡，疑似敗血症，因此A轉至戊醫院住院，由被告C醫師主治，D、E、F、G等亦有對A實施醫療行為；A仍於同年月16日呈現肢體末梢發紺現象；同年月18日因瞳孔反射急性喪失，緊急施行電腦斷層掃描檢查結果顯示顱內出血及嚴重腦水腫；同年月19日A轉至丙綜合醫院；同年月21日宣告死亡。法醫研究解剖所認定「A係因噬血症候群，導致肝脾腫大、肝臟明顯脂肪變性、多處組織器官壞死及瀰漫性血管內凝血不全