

請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

本期企劃

臺灣施用毒品「戒癮治療」與「觀察勒戒」雙軌制: 先期擇一愛再犯接軌 治療模式

Taiwan's Dual-Track System for Drug Use "Addiction Treatment" and "Observation or Rehabilitation": Alternative Treatment Mode for Early Drug Use and Cohesive Treatment Mode for Re-Offending

邱忠義 Jong-Yi Chiou'



摘要

我國現行法制針對施用第一、二級毒品之行為人,所採取之「緩起訴處分附命戒癮治療」或「觀察勒戒」(或含強制戒治)並行雙軌模式係如何運作?最高法院依該院大法庭程序所作成之110年度台非字第98號與110年度台上字第2096號刑事判決先例而定調之見解

*臺灣最高法院法官(Judge, Supreme Coure of Taiwan)、陽明交通大學科學法律研究所兼任副教授(Associate Professor, Yang Ming Chiao Tung University)

關鍵詞:MMT 療法(methadone maintenance treatment)、先期擇一治療模式(alternative treatment mode for early drug use)、再犯接 前治療模式(cohesive treatment mode for re-offending)、 戒 癮治療(addiction treatment)、觀察勒戒(observation or rehabilitation)

DOI: 10.53106/241553062022040066004



更多期刊、圖書與影音講座

請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

為何?為使讀者明瞭戒癮治療與觀察勒戒之異同,何 者對被告較為有利?此兩者間有無彼此互斥關係,抑 或能相互取代、前後接軌?本文爰分項加以說明、釐 清。

Taiwan's current legal system provides a parallel mode of "addiction treatment" or "observation or rehabilitation" (including compulsory rehabilitation program) for people who use heroin, amphetamines, and other drugs. How does it work? What is the view of the two judgments made by the Supreme Court in accordance with the procedures of the Grand Criminal Court? In order for readers to understand the similarities and differences between addiction treatment and observation or rehabilitation, and which is more beneficial to the defendant? Is there a mutually exclusive relationship between the two, or can they replace each other? This article explains and clarifies these issues.

壹、前言

針對初次施用第一、二級毒品或距前次防制療程(不論是機構外戒癮治療或機構內觀察勒戒處遇)完成後逾3年再施用第一、二級毒品而觸犯毒品危害防制條例第10條之情形,我國現行法制係採取緩起訴處分附命機構外「戒癮治療」與機構內「觀察、勒戒(或含強制戒治,下同)」並行之雙軌模式,亦即,可由檢察官參酌施用毒品者之意見而擇其一模式加以治療(下稱先期擇一治療模式)。其目的皆在給予施用毒品者戒除毒癮之機會,倘行為人同意檢察官採行「附命緩起訴」方式參加並完成機構外「戒癮治療」,其法律效果與採取機構內「觀察勒戒」。



更多期刊、圖書與影音講座 請至【元照網路書店】http://www.angle.com.tw/

然而,若施用毒品者「已完成」上開機構外戒癮治療程序後,3年內再施用第一、二級毒品,或行為人「未完成」上開機構外戒癮治療程序,則司法程序各應如何進行、處理?亦即,上開兩情形能否承前先期擇一治療模式之概念而謂「戒癮治療」已取代「觀察勒戒」,故無庸再施以機構內「觀察勒戒」,可逕行提起公訴?針對此兩種情形,最高法院110年度台非字第98號、第2096號兩則刑事判決先例,係依循該院大法庭程序而作成,先後認為不得逕行提起公訴,仍應給予施用毒品者循機構內「觀察勒戒」治療之機會,言下之意,當機構外之治療效果不顯著或無效果,則必須再給予機構內治療之機會,此時可謂「觀察勒戒」係「戒癮治療」之接軌治療(下稱再犯接軌治療模式)。為使大眾了解上開兩種治療模式之異同,本文乃以此為中心,剖析上開兩種模式之意涵、兩種模式有無互斥或相互取代關係、何者對行為人有利,以及最高法院定調採取「先期擇一、再犯接軌」治療的概念形成理念。

貳、雙軌治療模式

按毒品危害防制條例於2020年1月15日經修正公布第20條、第23條等條文,並增訂第35條之1,自同年7月15日施行生效。依修正後毒品危害防制條例第20條第3項之規定,將施用第一級、第二級毒品再犯之追訴標準,由釋放後5年改為3年。本項修正理由之立論基礎,著重在施用毒品者具「病患性犯人」之特質,並參諸世界各國之醫療經驗及醫學界之共識,咸認施用毒品成癮者,其心癮雖然甚難戒除,但如觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後,3年後始再有施用第一級、第二級毒品之行為者,足見其仍有戒除毒癮之可能,自宜再採以「觀察、勒戒方式戒除其身癮」(短期,其期間不得逾