

# 醫事人員的拒絕證言 ——是權利或是義務？

Refusal to Testify by Medical and Healthcare  
Personnel— A Privilege or an Obligation?

陳俊榕 Chun-Jung Chen \*



## 摘要

對於刑事訴訟法第182條「因業務關係之拒絕證言權」的解釋，我們必須透過結合憲法所保障的基本權、現代醫學倫理以及刑法第316條的規範目的來理解。在刑事訴訟法第182條所規定的醫事人員得到本人（病人）同意之前，拒絕證言並非其權利，而是義務。對於不在條文規定內的醫事人員，亦應基於其法定保密義務而類推適用刑事訴訟法第182條的規定。

Article 182 of the Code of Criminal Procedure “Testimonial Privilege Related to Occupations” shall be interpreted in combination with the fundamental rights guaranteed by the Constitution, the modern medical ethics and the regulatory purpose of Article 316 of the Criminal Code. Before the medical and healthcare personnel, who are regulated under

\*國立臺灣海洋大學海洋法律研究所助理教授（Assistant Professor, Institute of the Law of the Sea, National Taiwan Ocean University）

關鍵詞：拒絕證言（refusal to testify）、病人自主原則（the principle of patient autonomy）、資訊自決權（right to informational self-determination）、隱私權（the privacy right）

DOI：10.53106/241553062022070069003

Article 182 of the Criminal Procedure Law, obtain the consent from the patient himself, refusal to testify is not a privilege but an obligation. The provisions of Article 182 of the Code of Criminal Procedure shall also be analogously applicable to the medical and healthcare personnel, who are not covered by the Article 182 of the Code of Criminal Procedure, based on their statutory duty of confidentiality.

---

## 壹、前言

在刑事訴訟程序中，國家為了「發現真實」的目的，往往必須透過傳喚及訊問證人的方式來釐清特定事實。對於受傳喚的證人而言，其不僅依刑事訴訟法有到場的義務，同時也有真實陳述的義務，否則就有可能受到刑法偽證罪的制裁。儘管如此，我國的刑事訴訟法卻也同時規定，在某些情形下可以免除證人的作證義務；而就醫事人員的角色來說，通常涉及到的就是所謂的「因業務關係之拒絕證言權」。

依刑事訴訟法第182條之規定：「證人為醫師、藥師、助產士、宗教師、律師、辯護人、公證人、會計師或其業務上佐理人或曾任此等職務之人，就其因業務所知悉有關他人秘密之事項受訊問者，除經本人允許者外，得拒絕證言。」雖然從法條文義來看，條文所指稱的醫事人員可以拒絕證言，不過，在本條的具體解釋及適用上，仍然有些疑問存在。例如，立法者在刑事訴訟法中讓這些人員能從作證義務中豁免的理由或目的是什麼？而這項程序法上的規定，一方面與刑法所規定的「洩漏業務上秘密罪」之間有什麼關聯性？另一方面，本條規定又該如何與相關的醫事人員法律搭配適用或解釋？本文以下僅就這些問題簡要說明。