

本期企劃

延誤治療與相當因果關係 —以民、刑事醫療判決 之比較為核心

Missed Treatment Opportunities and Adequate Causality

— Focus on the Comparison of Civil
and Criminal Medical Judgments

徐育安 Yu-An Hsu *



摘要

延誤治療時機在醫療案件中，可以說是至為核心的案例類型，未能及時醫治的不作為，其與結果之間的因果關係應如何判斷，更是其中的關鍵。經過初步的比較與分析，除了可以看出我國民、刑事法院均以相當因果關係進行檢驗，兩者的判斷模式基本上相同之外，也藉由考察最高法院107年度台上字第4587號刑事判決，指出刑事法院在判斷的思考上已出現放棄必然性要求的傾向，這一點與學說對於相當因果關係的理解相近。而仍值得探討的問題是，按照實務意見，所擬檢視的因果關係，是以規範所要求之作為與結果之

*臺北大學法律學系教授 (Professor, Department of Law, Taipei University)

關鍵詞：不作為 (omission)、必然性 (necessity)、延誤醫療 (missed treatment opportunities)、相當因果關係 (adequate causality)

DOI : 10.53106/241553062022080070003

間的關聯性為判斷對象，此種做法是否符合相當因果關係的學理，有待商榷。

Delaying the timing of treatment can be said to be the core case type in medical cases, and how to judge the causal relationship between the omission and the results that are not diagnosed and treated in time is the key. After a preliminary comparison and analysis, the civil and criminal courts of our country have conducted tests based on adequate causality, and the judgments of the two are basically the same. But criminal courts tend to abandon the requirement of necessity in their judgmental thinking, which is similar to the doctrine's understanding of adequate causality. The question that remains to be explored is what is being examined in such cases. In our country's practice, what should be assumed and what should be done is used as the object of judgment to test whether there is a adequate causal relationship between it and the result. It is doubtful whether such an approach is consistent with the theory of adequate causality.

壹、前言

我國司法實務長期以來對於因果關係的判斷，基本上是以相當因果關係為檢驗標準，不論是涉及作為抑或是不作為之案例皆有其適用，而且是民、刑事法院一體遵循，有別於學說上對於不作為另立判斷標準之見解¹。本文嘗試梳理相關的實務

1 不作為醫療案件之因果關係，在刑法學理上的討論，已見如鄭逸哲，「醫療行為」屬「攔截另一因果進程的行為」，月旦法學雜誌，184期，2010年9月，249-259頁；王皇玉，醫療過失中的因果關係：從邱小妹人球案談起，臺大法學論叢，41卷2期，2012年6月，725-793頁；蔡聖偉，心導管葉克膜案：概然性與結果歸責，月旦醫事法報

意見，考察相當因果關係此一判斷標準適用於錯失治療時機之案例，亦即在不作為的案件時，所將面對的一些問題，而為了在說明上可以更為具體，本文以相當具有代表性的兩則判決，即最高法院107年度台上字第4587號刑事判決與臺灣高等法院103年度醫上字第24號民事判決，作為主要的比較對象。

貳、最高法院107年度台上字第4587號刑事判決

一、事實與法院見解

本案被告甲醫師與不具任何醫事人員資格之乙，明知醫學美容之所營主要事務，包含抽脂、豐胸、麻醉等行為均屬僅能由醫師親自執行之核心醫療行為，仍共同基於使不具醫師資格的乙執行麻醉、抽脂、豐胸等核心醫療行為，且以之為業務的違反醫師法之犯意聯絡，由甲醫師設立本案診所，並與乙共同執行上開醫療業務，惟若欲於本案診所進行手術，須以已申設門診手術室且具備生命徵象監測儀器、急救設備等相關器材為前提，而今本案被告二人竟於上開條件均不符合之情形下，逕自為被害人A進行手術，致被害人於手術中發生抽搐、抽筋等客觀上已危及其生命狀況時，因設備之欠缺及其後延誤救治之過失，使被害人無法獲得及時有效之救助，而於案發日起一個月後因缺氧性腦症併發肺炎致神經敗血性休克死亡。

被告因設備欠缺致無法及時提供被害人有效之救助，是否與被害人死亡結果之發生間具有相當因果關係？法院見解雖然一方面先是說明傳統實務上對於「相當因果關係」之定義，指依經驗法則，綜合行為當時所存在之一切事實，為客觀之事

告，35期，2019年9月，58-79頁。在民法上，如：吳志正，揭開民事損害賠償法相當因果關係之神秘面紗——從最高法院判例談起，政大法學評論，125期，2012年2月，115-191頁；陳聰富，醫療訴訟的爭點：過失與因果關係，月旦醫事法報告，1期，2016年7月，158-162頁。