

臨床條件之 法律明確性原則認定 —以罹患慢性腎臟病 的病人為例

Principle of Legal Certainty of Clinical Conditions
— Example of The Patients with Chronic Kidney Disease

洪培豪 Peir-Haur Hung* 蔡宏斌 Hung-Bin Tsai**



摘要

大法官對法律明確性寬嚴審查規範，多以「牽涉基本權的侵害、限制越嚴重，則對法律明確性的要求越趨嚴格」，當「涉及受規範人為具有特定專業知識之人，且對該規範領域有較高之注意義務，則無妨放寬對法律明確性的要求」。然而，當涉及末期病人之維生醫療，特別是罹患慢性腎臟病而需要接受透析治療的病人，醫事人員於決定「不施行」與「終止或撤

*戴德森醫療財團法人嘉義基督教醫院內科部腎臟內科主治醫師
(Attending Physician, Division of Nephrology, Department of Internal Medicine, Ditmanson Medical Foundation Chia-Yi Christian Hospital)

**臺大醫院內科部整合醫學科主治醫師 (Attending Physician, Division of Hospital Medicine, Department of Internal Medicine, Taiwan University Hospital)

關鍵詞：正當法律程序 (due process of law)、安寧緩和醫療條例 (Hospice Palliative Care Act of Taiwan)、法律明確性原則 (principle of legal certainty)、病人自主權利法 (Patient Right to Autonomy Act)

DOI: 10.53106/241553062022090071010

除」透析治療之專業判斷時，其臨床條件的規範將衍
生法律明確性原則認定標準之衝突。若醫事人員為規
避此不確定性所衍生之法律責任的問題，而進行「無
效醫療」，不僅無法達成其醫療目的，還會使得病患
遭受無謂的痛苦，有違制定「安寧緩和醫療條例」與
「病人自主權利法」之初衷。

The justices' lenient and strict review norms for the
clarity of the law mostly stated that “the more serious the
infringement and restriction of fundamental rights are, the
stricter the requirement for clarity of the law.” If “there is a
higher duty of care in this regulatory field, there is no harm
in relaxing the requirements for legal clarity.” However,
when it comes to the life-sustaining treatment of terminal
ill patients, especially patients suffering from chronic
kidney disease who need dialysis treatment, when medical
staff make professional judgments on “withholding”
and “terminating or withdrawing” dialysis, its clinical
conditions The norms will derive the principle of legal
clarity to identify the conflict of standards. If medical
personnel conduct “futile therapy” in order to avoid the
problem of legal liability arising from this uncertainty,
they will not only fail to achieve their medical purpose, but
will also cause unnecessary suffering to the patient, which
violates the enactment of the “Hospice Palliative Care Act”
and the original intention of the “Patient Autonomy Act.”

壹、前言

安寧緩和醫療條例第3條規定：「末期病人：指罹患嚴重
傷病，經醫師診斷認為不可治癒，且有醫學上之證據，近期內
病程進行至死亡已不可避免者。」病人自主權利法第14條規

定：「病人符合下列臨床條件之一，且有預立醫療決定者，醫療機構或醫師得依其預立醫療決定終止、撤除或不施行維持生命治療或人工營養及流體餵養之全部或一部：一、末期病人。二、處於不可逆轉之昏迷狀況。三、永久植物人狀態。四、極重度失智。五、其他經中央主管機關公告之病人疾病狀況或痛苦難以忍受、疾病無法治癒且依當時醫療水準無其他合適解決方法之情形。」以上法條提出的條件仍是抽象的概念，其標準也難以訂定，其適用臨床條件若未能明確，並不符合「法律明確性原則」，勢必無法解決醫師「不施行」與「終止或撤除」維生醫療而招致法律責任的問題，如何達成病人自主權利法之立法目的「促進醫病關係和諧」呢？而且真的符合安寧緩和醫療條例當中「為尊重末期病人之醫療意願及保障其權益」之立法目的嗎？

「法律明確性原則」長久以來被視為法治國家人權保障理念貫徹下的憲法基本原則。一般認為，其要求明確性之目的，一在預先公正告知人民，何種行為屬處罰之對象，使人民不至於無所適從；一在防止執法者主觀判斷，流於恣意濫權，而造成重大弊害，尤其安寧緩和醫療條例及病人自主權利法可能涉及病人的生命權。大法官首次以「明確三要件」作為明確性審查標準者，乃1997年作成的大法官釋字第432號解釋。本文以大法官歷來有關法律明確性原則之闡述與認定，對於以上法條進行評析。並兼論對於罹患慢性腎臟病的病人，若已符合以上法條之臨床條件，可能招致實務上的倫理衝擊。並將檢視臨終法制立法系統所規劃之適用與臨床條件，是否具備足夠的正當理由以及是否設置相應的配套措施，以符合臺灣社會現況。