

由防疫保單 論特約條款與除外條款

An Examination of Warranty and Exclusion
from Perspective of Pandemic Insurance

陳俊元 Chun-Yuan Chen*



摘要

特約條款與除外條款於實務中經常混淆，在防疫保險條款中，亦有類似問題。我國文獻有引用德國法見解，以是否屬於隱藏性義務來判斷兩者。而美國法亦有相當之討論，以該條款是否著重在增加潛在風險之事實，或是否必須是造成損失之直接原因者為斷。就結論而言，不論採德國法或美國法之規則，均能有助於區辨特約條款與除外條款。未來在解釋相關條款時，實應予注意。

The warranty and exclusion clause are usually confused with each other in practice, and there is no exception in pandemic insurance. In Taiwan, there is literature based

*政治大學風險管理與保險學系教授兼系主任 (Professor and Chair, Department of Risk Management and Insurance, National Cheng-Chi University)

關鍵詞：因果關係 (causation)、防疫保險 (pandemic insurance)、特約條款 (warranty)、除外條款 (exclusion)、潛在風險 (potential risk)

DOI : 10.53106/241553062022100072001

on German law to apply “verhüllte obliegenheiten” theory for distinguishing them. The U.S. law also have relevant discussions, concerning if the clause focuses on the fact increasing potential risk, or if the causation between the fact and loss is required. In conclusion, the German rule or the U.S. rule can both contribute to distinguish warranty and exclusion. The interpretations of these clauses are worthy of more attention in the future.

壹、問題之緣起

近期由於新冠肺炎盛行，導致防疫保險之理賠機率高漲，連帶引發諸多拒賠爭議，也使得保險業者對核保理賠更為保守審慎。關於防疫保單之問題眾多，難以於一篇文章中完全論述；但其中值得注意的是，保險業可否藉由除外責任或特約條款之設計，來避免理賠責任？除外責任或特約條款有何區分？應如何識別判斷？特別是當防疫保險出險機率上升時，為了避免被保險人之特定行為，保險業者可能將欲排除之風險或行為寫入條款，此時應如何判斷？此一問題在我國實務已有相當案例，文獻已有介紹德國法之判斷標準，而美國法亦有諸多討論與判斷標準，均有助於我國法參考。故本文將整理除外責任或特約條款之相關討論與學說，並著重引介美國法之經驗，盼能使臺灣之判斷標準更為完整，並對於防疫保單之解釋困境有所助益。

貳、除外條款與特約條款之差異

一、特約條款之意義

我國保險法上之特約條款源自於英美法之擔保