

簡評我國刑法 監護處分之修正— 與德國2016年刑法修正案 與鑑定程序之比較*

A Brief Review of the Amendments to
Taiwan's Criminal Law on Custodial Protection—A Study
of Comparative Criminal Justice with German Law

吳忻穎 Hsin-Yin Wu **



摘要

我國刑法第87條於2022年初修正，新法最大的特色為無延長次數限制之監護處分，立法理由宣稱參考德國立法例而增訂延長監護期間及評估機制。因此，有必

*本文與先行發表之另文同時完成：吳忻穎，監護處分及其危險性預後——以德國法作為借鏡，矯政期刊，11卷2期，2022年7月，65-122頁。本文係在另文之論述基礎上，將其中德國法2016年修正案與我國2022年修法部份進行進一步比較與分析。囿於篇幅限制，關於德國法制介紹與執行實證數據比較等詳細論述，參見另文。

**德國哥廷根大學法律學系博士生（Ph.D. Student, Faculty of Law, Georg-August-Universität Göttingen）、國立臺灣大學法律學系博士生（Ph.D. Student, Faculty of Law, National Taiwan University）

關鍵詞：危險預後（danger prognosis (German: Gefährlichkeitsprognose)）、特別預防理論（special prevention theory）、預後鑑定（prognosis assessments (German: Prognosegutachten)）、監護處分（disposition of custody）、精神障礙（mental disorders）

DOI：10.53106/241553062022110073011

要完整考察德國的監護處分發動要件、危險性預後鑑定（Gefährlichkeitsprognosegutachten）與司法審查、停止執行之實體與程序要件等規範精神與實務運作模式。

本文採取比較刑事司法（comparative criminal justice）之研究方法，分析德國2016年修正之法定要件與學說及實務見解，並點出我國片面繼受外國法單一條文，卻忽略外國制度精神、本國法律實務現狀困境而可能產生之問題。

Article 87 of Taiwan's Criminal Law was amended in the beginning of 2022, and the most significant feature of the amendment is the disposition of custody without any limitation on the number of extensions. The legislative reason claims that the extension period and evaluation mechanism were added by reference to the German law. Therefore, it is necessary to fully examine the spirit and practical operation of the German custodial disposition, including initiation requirements, dangerprognosis assessments (German: Gefährlichkeitsprognosegutachten), judicial review, and the material and procedural elements of cessation of continued custodial disposition.

This article adopts a comparative criminal justice approach to analyze the statutory elements of Germany's 2016 amendment and its doctrinal and practical insights, and points out the problems that may arise from Taiwan's unilateral inheritance of a single provision of foreign law while ignoring the spirit of foreign systems and the current dilemmas of local legal practice.

壹、前言

在我國媒體與輿論對於精神疾患犯罪事件的恐懼氛圍下，2022年修正之刑法第87條在原監護期間最長五年外，增訂無延長次數限制之監護期間規定，然而該修正條文在實務上是否能達到特別預防的目的，容有爭議，亦有民間團體與民意代表對該修正表示反對意見¹。

觀諸該修正案草案階段之法務部說明²以及立法院三讀之立法理由³，在在宣稱修正條文係參考「德國刑法第67e條」等外國法例而增訂延長監護期間及評估機制之規定等語，然若仔細研究德國刑法、刑事訴訟法等完整之監護處分法制規定，以及德國實務運作之實際狀況，該草案與德國監護法制精神與操作程序相去甚遠。

申言之，我國本次修正案僅片面繼受監護處分期間延長之法律效果，但卻完全忽略德國2016年修法後更嚴格的監護處分發動要件、發動前與執行中的「危險性預後鑑定」（Gefährlichkeitsprognosegutachten）實體與程序規定。因此我國繼受監護處分法制在理論上之爭議猶方興未艾。又該修正案

1 財團法人民間司法改革基金會，會後新聞稿 | 反對無效監護處分修法公民團體聯合記者會，2022年1月11日，<https://www.jrf.org.tw/articles/2201>（瀏覽日期：2022年1月11日）；The News Lens關鍵評論，立院三讀通過精障者犯罪監護處分「可延長且無次數上限」，王婉諭：很失望，形同終身監禁，2022年1月27日，<https://www.thenewslens.com/article/162198>（瀏覽日期：2022年1月27日）。

2 行政院，中華民國刑法第87條、第98條修正草案——總說明及修正條文對照表，3頁，<https://www.ey.gov.tw/Page/AE106A22FAE592FD/211960e1-503e-462d-8e50-f9ebcdd64a32>（瀏覽日期：2021年12月1日）。

3 立法院，立法院法律系統——中華民國一百十一年一月二十七日刑法異動條文及理由，<https://lis.ly.gov.tw/lglawc/lawsingle?0002378B1A2000000000000000001400000000400FFFFFD00^04536111012700^00007001001>（瀏覽日期：2022年3月1日）。