

全民健康保險 停復保爭議之研究

A Study on the Suspension and Resumption
of Coverage in National Health Insurance

林依仁 Yi-Ren Lin*



摘要

本文以憲法法庭新近受理一則案件（109年度憲二字第192號）為楔子，探究國人返國復保繳納保費的課題。文中先處理全民健保制度作為生存權保障的方式，以及財務穩定性之重要性。其次從法律關係切入，分析爭議中停復保規定對人民權益的影響。其次，剖析停復保規定的合憲性爭議，先論究社會保險立法者所為制度建構時，應注意之財務原則、給付原則與其地域限定性。並接續從授權明確性、比例原則與差別對待等三點，分析相關規定對停保者、復保者、再申請停保者之合憲性議題。整體而言，歷來憲法解釋忽略健康權之制度性保障觀點；有關財產權之案例僅從特別法律保留審查。相關規定尚不至違憲，但對復保者提

*銘傳大學法律學院財金法律學系副教授（Associate Professor,
Department of Financial Law, Ming Chuan University）

關鍵詞：地域原則（territorial principle）、負擔公平性（equality of burden）、停復保（suspension and resumption of coverage）、健康權（right to health）、實物給付原則（principle of payment-in-kind）

DOI：10.53106/241553062022120074001

供給付已近似社會救助，理應考慮是否使停保者負擔一定費用。

This study investigated the resumption of Taiwan national health insurance (NHI) coverage and the payment of premiums by overseas Taiwanese upon their return based on a case recently handled by the Constitutional Court (109 Xian Er Zi No. 192). The article first addressed the importance of the NHI system as a means of protecting the right to health and importance of its financial stability. Second, the impact of the controversial regulations concerning the suspension and resumption of NHI coverage on the rights and interests of the people was analyzed from the perspective of jural relations. Furthermore, the constitutionality controversies surrounding the regulations for the suspension and resumption of NHI coverage were examined. In this regard, the principles of finance, payment, and territorial restrictiveness that should receive special attention from social insurance legislators during system construction are first discussed. Moreover, the constitutionality of relevant regulations governing those suspending, resuming, and re-applying for suspension of coverage was investigated from three angles — the principle of the explicit delegation, principle of proportionality, and differential treatment. All in all, previous constitutional interpretations have neglected the perspective of institutional guarantee of the right to health; cases in relation to property rights have been reserved for review as per special legislation. Although the relevant regulations are not unconstitutional, the benefits provided to individuals resuming coverage are tantamount to social assistance. Therefore, whether to oblige individuals suspending coverage to pay a specific amount of premiums should be considered.

壹、事實背景

緣聲請人於民國（下同）91年11月4日委託申請人之父，代為辦理被保險人身分（第六類第二目）追溯自同年2月1日加保於戶籍所在地區公所；且於同日辦理出國停保。聲請人其後（長期）居留國外，每年於農曆春節期間入境短暫停留，陪伴其父親過節，春節過後即出境。期間並未辦理復保。

衛生福利部（下稱衛福部）健保署經查詢入出境紀錄資料後，於民國99年10月1日通知聲請人辦理復保未果；健保署再於民國104年8月26日核定聲請人自同年2月11日最近一次返國日復保，及同年2月21日出國日停保並於開計104年7月繳款單中補收原告104年2月保險費新臺幣（下同）749元。聲請人不服申請審議後，重新核定停保日為104年5月11日，註銷104年7月繳費單，另於開計104年12月保險費時補收104年2月至4月保險費共2,247元。而本案經衛福部全民健保爭議審議會審議後，以不利益變更禁止原則為由，撤銷原核定，發回原機關另為適法之核定。健保署重新核定聲請人於104年2月11日復保及同年2月21日出國停保，並補收104年2月保險費749元。再者，聲請人又於105年2月7日入境，仍未辦理復保，健保署再通知其逕依規定辦理聲請人於105年2月7日復保，並計收105年2月及3月保險費749元。

因經濟發展、工作派遣、觀光交流與學術研習等多重因素，國人短長期入出國境，居（停）留於他國生活之社會現象，已成常態。居留於外國之我國國民，不因生活中心點的移易而改變其身分；然各項公私法上法律關係卻因此發生一定之變動。一般而言。公法法規以國境、轄區、離島等地緣因素定施行區域，在此範圍內發生行政法法律關係，原與外國人與他國事務無涉。但因各國商貿學習往來日益密切，不惟外國人來華發生得否納保之爭議，且因國人返國就醫衍生負擔公平性課